КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
«15» июня 2021 года Дело № А15-527/2021

Резолютивная часть решения объявлена «07» июня 2021 года
Полный текст решения изготовлен «15» июня 2021 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя- Магомедова Р.И.(доверенность от 11.01.2021), заинтересованного лица - Магомедшариповой А.М. (доверенность от 23.03.2021), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 09.09.2020 №240 по делу №776-20 о наложении штрафа в размере 10000 рублей, ходатайство о восстановлении срока,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго» (далее - ПАО «Россети Северный Кавказ», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 09.09.2020 по делу №776-20 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10000 рублей.

По данному заявлению возбуждено дело №А15-527/2021 и назначено дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 31.03.2020 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением 27.04.2021 предварительное судебное заседание по делу перенесено на 10 час. 15 мин. 07.06.2021.

В судебном заседании 07.06.2021 с согласия сторон по делу в порядке статей 136, 137 части 4 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание по настоящему делу и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя требование по заявлению поддерживает полностью, просит суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 21.07.2020 (вх.№1209) в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан (далее - инспекция) поступила от жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.Магидова (пр.Шмидта) 76 «Б» Халитова С.М. телефонограмма о том, что в доме низкое напряжение в электросети.

Инспекция на поступившее заявление издала распоряжение (приказ) №40947 от 24.07.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «Россети Северный Кавказ»-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ПОСТУПИЛО
«21» 06 2021 г.
Входящий № 32-3061

«Дагэнерго» с 12.08.2020 по 12.08.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении жильца дома по адресу: г.Махачкала, ул.Магидова (пр.Шмидта) 76 «Б» Халитова С.М.

Уведомлением от 24.07.2020 инспекция предложила обществу направить полномочного представителя для участия в проверке 12.08.2020 в 15 час.00 мин. по адресу: г.Махачкала, ул.Магидова (пр.Шмидта) 76 «Б».

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований; уполномоченным на проведение проверки распоряжением инспекции назначен инспектор - главный специалист Магомедов М.Г.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 24.07.2020 №40947 направлены по почте и вручены нарочно обществу согласно почтовому уведомлению 05.08.2020 («подпись Гончаров»).

С 12.08.2020 по 12.08.2020 с 15 час. 00 мин. до 15 час. 30 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом - инспектором инспекции Магомедовым М.Г. в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «Россети Северный Кавказ» с участием жильцов дома №76 «б» и дома №53 Халитова С.М. и Халитова Г.Х. проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной выездной проверки 12.08.2020 главным специалистом-инспектором инспекции Магомедовым М.Г. составлен акт проверки №025992, подписанный последним, Халитоваым С.М. и Халитовым Г.Х.

Из данного акта проверки усматривается следующее: по адресу: г.Махачкала, ул.Магидова, дом 76 «Б» напряжение в электрической сети на вводе в дом в составляет: U =186 В, что не у нормативным требованиям пункта 10 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг №354 от 06.05.2011; замеры произведены клещами электроизмерительными «Fluke 302», заводской номер 44420341WS со сроком поверки до 02.06.2021, свидетельство о поверке №009380; замеры произведены в месте установки прибора учета потребляемой электроэнергии.

Уведомлением от 12.08.2020 №40947, отправленным по почте и врученным нарочно 01.09.2020 («подпись Гончаров»), инспекция предложила ПАО «Россети Северный Кавказ» обеспечить явку представителя в 11 час.00 мин. 24.08.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58, кабинет 16 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №40947 от 24.07.2020.

24.08.2020 инспектор отдела инспекции Магомедов М.Г. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №014052.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», являясь юридическим лицом, ответственным за подачу качественной и бесперебойной электроэнергии по адресу: г.Махачкала, ул.Магидова (Шмидта), дом 76«б» нарушила норматив обеспечения населения коммунальными услугами, а именно, при контрольном замере напряжение в электрической сети на вводе в дом составило: U=186 В. что не соответствует нормативу, о чем составлен акт проверки №025992 от 12.08.2020; нарушены требования пункта 10 Приложения №1 и п.31 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены электроизмерительными клещами «Fluke 302+», заводской номер №44420341WS, со сроком поверки до 02.07.2021; предоставление услуги по электроэнергии несоответствующей качественным характеристикам или его ограничение (отсутствие), без уведомления об ограничении и/или сверхнормативное ограничение, представляет угрозу жизни и здоровью потребителям услуги, особенно в жаркий период, в том числе с учетом невозможности хранить продукты в холодильнике; некачественное электроснабжение многоквартирного дома может явиться причиной возгорания электрооборудования внутридомовой проводки и пожара.

Копия указанного протокола отправлена по почте и вручена обществу нарочно 01.09.2020 («подпись Гончаров»).

Определением от 26.08.202020 №42081, направленными по почте и врученным обществу согласно уведомлению 02.09.2020 (подпись Гончаров), инспекция назначила дело об административном правонарушении №776-20 к рассмотрению на 10 час. 00 мин. 09.09.2020 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58, 4 этаж, кабинет №21.

09.09.2020 инспекция в отсутствие представителя общества по материалам проверки, на основании протокола об административном правонарушении от 24.08.2020 №014052 вынесла по делу об административном правонарушении №776-20 постановление №240 о признании общества

КОПИЯ

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 09.09.2020 №240, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 09.09.2020, копия постановления отправлена по почте и нарочно вручена представителю общества 23.09.2020.

В арбитражный суд заявитель обратился с настоящим заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 10.02.2021.

Оспариваемое постановление административным органом принято 09.09.2020, копия постановления вручена 23.09.2020 («подпись»).

В арбитражный суд заявитель обратился с настоящим заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 10.02.2021, то есть с пропуском срока более пяти месяцев.

Следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации десятидневный срок со дня получения оспоренного постановления обществом не подано настоящее заявление.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 №367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Подача заявления с пропуском установленного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока без уважительной причины свидетельствует о том, что заявителем утрачено право на совершение процессуальных действий.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Заявителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока мотивировано тем, что в связи большим документооборотом и проведением мероприятий по переводу потребителей ПАО «ДЭСК» на обслуживание ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дгэнерго» пропущен срок обжалования оспоренного постановления.

Однако заявитель не доказал наличие обстоятельств, объективно препятствовавших своевременному обращению в суд, со дня получения оспоренного постановления от 09.09.2020, полученного по почте 23.09.2020.

Отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Пропуск указанного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления (аналогичный правовой подход выражен в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 14.10.2012 по делу №А32-14121/2011, от 23.10.2013 по делу №А32-3076/2012).

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушение либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

КОПИЯ

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно +- 5 и +-10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания Unom равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ **субъекты электроэнергетики**, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), **отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество** в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания

услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 12.08.2020 №025992, протоколом об административном правонарушении от 24.08.2020 №014052.

Согласно имеющейся в материалах деле распечатке лицевая карта потребителя Умалатова, проживающего по адресу: г.Махачкала, ул.Магидова, дом 76 «б», последнему лицевой счет по оплате услуг по электроснабжению открыт филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек.

Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства необоснованный и подлежит отклонению.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №776-20 и на основании установленных ею обстоятельств на основании протокола об административном правонарушении по факту нарушения обществом Правил №354, что отражено в самом постановлении от 09.09.2020 №240 о наложении штрафа.

Вышеназванные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок общества и обладают доказательственной силой.

В чем заключается несоответствие указанных процессуальных документов административного органа законодательству в заявление обществом не обозначено.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 5000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной

КОПИЯ

ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 09.09.2020 №240 по делу №776-20 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 117, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления отказать.

В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 09.09.2020 №240 по делу №776-20 о наложении по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

КОПИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
секретарь судебного заседания
подпись ФИО
Кол во листов 4
Дата «15» 06 21

Судья З.Т.Тагирова