



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
17 ноября 2020 года

Дело № А15-607/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2020 года,
полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2020 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Афанасьевой Л.В., судей: Белова Д.А., Цигельникова И.А., в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калугиной У.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.08.2020 по делу № А15-607/2020,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 06.02.2020 №17 по делу №11-20 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 7000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.08.2020 в удовлетворении заявления общества отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения; отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении административного дела; отсутствием оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его необоснованность. Заявитель считает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании письменных доказательств, имеющихся в материалах дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Указывает о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства; общество не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом. Потребитель электроэнергии, проживающий по адресу: р-н. Рутульский, с. Рутул, не имеет договорных отношений с ПАО «ДЭСК» и ими не взимается оплата за потребленную электроэнергию.

До начала судебного заседания от инспекции поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу без удовлетворения; также просит рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие их представителей.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Из материалов дела усматривается.

Из прокуратуры Рутульского района 23.12.2019 (вх. №32-6743) в Госжилинспекцию Республики Дагестан поступило обращение Рамазанова Т.З. - жителя Рутульского района, сел. Рутул, о нарушении требований законодательства при предоставлении коммунальных услуг по электроснабжению.

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №39683 от 09.01.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 15.01.2020 по 15.01.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении жильца дома Рамазанова Т.З. по адресу: Рутульский район, с. Рутул (т.1 л.д. 21-22).

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований, уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист Мирзаханов И.А.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 09.01.2020 №39683 нарочно вручены обществу 10.01.2020, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «10.01.2020, подпись» (т.1 л.д. 21).

15.01.2020 инспекцией в отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии жильца домовладения №226 по ул. Центральной сел. Рутул Рутульского района проведена внеплановая выездная проверка.

12.11.2019 по результатам проведенной выездной проверки инспекцией составлен акт проверки № 012574 от 15.01.2020 (т.1 л.д. 24-25).

Из данного акта проверки усматривается следующее: установлено, что жилой дом по адресу: Рутульский район, с. Рутул, ул. Центральная, 226 является индивидуальным строением и обслуживается самим собственником; гарантирующим поставщиком электроэнергии является ПАО «ДЭСК»; абонент имеет лицевой счет №917 и расчетную книжку по оплате за потребленную электроэнергию; на момент проверки прибор учета энергии (каскад 200 МТ) находится в исправном состоянии, пломбы не затронуты (не повреждены); для проверки качества предоставления коммунальной услуги (электроснабжение) произведены замеры параметров электроэнергии подаваемой на границе эксплуатационной ответственности и в жилом доме по адресу: Рутульский район, с. Рутул, ул. Центральная, дом 226; где параметры напряжения электроэнергии составляют 188 Вт, что не соответствует ГОСТ 32144-14, нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям в части электроснабжения согласно пункту 31

постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены средством измерений «Клеши универсальные «FLUKE 302+ со сроком очередной поверки 28.03.2020. акт подписан инспектором Мирзахановым И.А. жильцом дома №226 Рамазановым Т.З.

15.01.2020 инспекцией вынесено уведомление №39683, в соответствии с которым законному представителю общества, с надлежаще оформленными полномочиями предложено явиться в 12 часов 00 минут 22.01.2020 для составления протокола об административном правонарушении и дачи пояснений по факту совершенного правонарушения (т.1 л.д. 26).

Данное направлено в адрес общества заказным письмом с уведомлением и вручено ему 17.01.2020, что подтверждается уведомлением о вручении (т.1 л.д. 27).

22.01.2020 инспекцией в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении №012324 (т.1 л.д. 28).

Настоящий протокол составлен в присутствии представителя общества Асланбековым З.А., которому разъяснены его процессуальные права и обязанности, в подтверждение чего собственноручно расписался (т.1 л.д. 28).

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», являясь гарантирующим поставщиком, ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения электроснабжением в с. Рутул Рутульского района в соответствии с ГОСТ 32144-14, допустило нарушение ППКУС; в результате проведения замеров параметров подаваемой электрической энергии (акт проверки от 15.01.2020 №012574) на границе эксплуатационной ответственности (вводные изоляторы) и в доме №226 по ул. Центральная сел. Рутул

Рутульского района не соответствуют ГОСТ 32144-14, параметры электрического напряжения составили - 188 В, тем самым нарушены требования п.31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

С настоящим протоколом ознакомлен и его копию получил представитель общества Асланбекову В.А. 22.01.2020, о чем собственноручно расписался (т.1 л.д. 28).

29.01.2020 инспекцией вынесено определение № 41106, в соответствии с которым рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 11 часов 00 минут 06.02.2020 (т.1 л.д. 29).

Данное определение вручено обществу 30.01.2020, что подтверждается печатью входящей корреспонденции организации (т.1 л.д. 29).

06.02.2020 инспекцией в отношении общества вынесено постановление № 17 об административном правонарушении (т.1 л.д. 30).

Данное постановление вынесено в присутствии представителя общества Абидова Р.К.

В соответствии с настоящим постановлением общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.23 КоАП РФ, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей.

Общество, считая незаконным постановление инспекции от 06.02.2020, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании) ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы: нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭСК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействия) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 15.01.2020 №012574, протоколом об административном правонарушении от 22.01.2020 №012324.

Согласно имеющимся между ПАО «ДЭСК» (заказчик) и ООО «Юрэнергоконсульт» (исполнитель) договорным отношениям заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя Рамазанова Т.З. от 25.09.2019 произведена оплата за электроэнергию согласно открытому обществом последнему лицевому счету.

Суд первой инстанции правильно установил, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию.

Суд первой инстанции правильно указал, что общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции правильно установил отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным.

Апелляционным судом также не установлено признаков малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая характер совершенного правонарушения, апелляционный суд учитывает, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.23 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом; ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий; наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Оценивая личность правонарушителя, апелляционный суд учитывает, что статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное обществом, как малозначительное, не представлено. Учитывая изложенное, обстоятельство, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, апелляционным судом не установлено.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из материалов дела усматривается, что в течение одного года постановлением от 28.02.2019 №61 общество за однородное административное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ было привлечено к административной ответственности.

Административный орган, учитывая характер допущенных нарушений, назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей.

Назначенное административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (ст. 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Апелляционный суд считает, что применительно к обстоятельствам настоящего дела указанное административное наказание назначено инспекцией в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела, и отвечает принципам юридической ответственности, соразмерности и справедливости наказания и соответствует характеру совершенного административного правонарушения.

Назначенный размер штрафа не является инструментом подавления экономической самостоятельности и инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод заявителя, свободы предпринимательства и права собственности.

В материалах дела отсутствуют и обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф; общество не является убыточным, финансовое положение устойчивое, доказательства обратного не представлено.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Довод апелляционной жалобы о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при рассмотрении дела обстоятельства и подтверждающие их доказательства - отклоняется.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №11-20 и на основании установленных ею обстоятельств на основании протокола об административном правонарушении по факту нарушения обществом Правил №354, что отражено в самом постановлении от 06.02.2020 №17 о наложении штрафа.

Вышесказанные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок общества и обладают доказательственной силой.

В чем заключается несоответствие указанных процессуальных документов административного органа законодательству в заявлении обществом не обозначено.

Довод апелляционной жалобы о том, что потребитель электроэнергии, проживающий по адресу: р-н. Рутульский, с. Рутул, не имеет договорных отношений с ПАО «ДЭСК» и ими не взимается оплата за потребленную электроэнергию - отклоняется, так как у заявителя имеются квитанции об оплате. Таким образом, Общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с жильцами в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию, следовательно, является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП - отклоняется.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии. В силу ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, является несостоятельным.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

В силу ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В материалах дела имеются копии квитанции по которым видно, что потребитель электроэнергии проживающий по адресу: р-н. Рутульский, с. Рутул, производит оплату за электроэнергию в ПАО «ДЭСК».

Исходя из изложенного, между потребителями - жильцами дома, расположенного по адресу: р-н. Рутульский, с. Рутул, и обществом сложились договорные отношения по электроснабжению, так как оплату за оказанные обществом коммунальные услуги потребитель производит обществу.

Согласно пункту 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Таким образом, именно общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с жильцами дома, расположенного по адресу: р-н. Рутульский, с. Рутул, получает оплату за поставленную электроэнергию, следовательно, является

лицом, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне; оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.08.2020 по делу № А15-607/2020.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.08.2020 по делу № А15-607/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Л.В. Афанасьева
Д.А. Белов
И.А. Цигельников

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Жукова В. И.

Подпись _____
18 ноября 2020 года