



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
13 июля 2017 года

Дело №А15-708/2017

Резолютивная часть решения принята 15 мая 2017 года
Мотивированное решение изготовлено 13 июля 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедовой Ф.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению открытого акционерного общества «Махачкалаводоканал» (ОГРН 1080560001169, ИНН 0560037035) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191, ИНН 0562046652) о признании незаконным и отмене постановления от 30.01.2017 №40 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Махачкалаводоканал» (далее – заявитель, общество, ОАО «Махачкалаводоканал») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 30.01.2017 №40 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10000 руб.

Определением суда от 16.03.2017 заявление общества принято к производству суда в порядке упрощенного производства в соответствии со статьями 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). В данном определении суд предложил сторонам представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок до 10.04.2017 и разъяснил право сторон представить в арбитражный суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 11.05.2017.

Заявитель и заинтересованное лицо получили определение суда от 16.03.2017, о чем свидетельствуют почтовые уведомления о вручении им заказной корреспонденции, имеющиеся в материалах дела.

Все материалы дела размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа. Данные для

идентификации, при помощи которых лица, участвующие в деле, могут получить доступ к документам в электронном виде, указаны в определении суда от 16.03.2017, полученном сторонами.

ОАО «Махачкалаводоканал» в обоснование своих требований указало в заявлении, что оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене по тем основаниям, что при проведении проверки были допущены процессуальные нарушения, собранная инспекцией доказательственная база в совокупности не может быть подтверждением вины общества в совершении правонарушения, акт проверки составлен без участия представителя общества, протокол осмотра в соответствии со статье 27.8 КоАП РФ административным органом не составлялся, административным органом не представлено доказательств того, что замеры давления воды проводились на границе эксплуатационной ответственности общества.

Инспекция в отзыве на заявление от 06.04.2017 № 32.02/1598 требования общества не признала, указав на законность и обоснованность вынесенного административным органом постановления о привлечении ОАО «Махачкалаводоканал» к административной ответственности, просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Дело на основании статьи 227 АПК РФ рассмотрено в порядке упрощенного производства, резолютивная часть решения принята 15.05.2017.

Рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Государственную жилищную инспекцию РД 29.12.2016 от гражданина Магомедова Р., проживающего по адресу: г.Махачкала, ул.Громова, д.6-е, кв.33, поступила телефонограмма о том, что в доме слабый напор воды.

На основании распоряжения №109473 от 09.01.2017 Инспекцией проведена проверка на предмет соблюдения требований Жилищного кодекса РФ и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 по адресу: г.Махачкала, ул.Громова, д.6-е, кв.33, 35.

Указанное распоряжение (приказ) и уведомление о проведении мероприятия по государственному контролю №109473 от 09.01.2017 были доставлены нарочно в канцелярию ОАО «Махачкалаводоканал» 10.01.2017 согласно штампам входящей корреспонденции (вх. №№560-02, 561-02)

В ходе проверки установлено, что дом 6-е, расположенный на ул.Громова г.Махачкалы, без способа управления многоквартирным домом, поставку холодного водоснабжения осуществляет ОАО «Махачкалаводоканал», параметры холодного водоснабжения на вводе в жилой дом составляют: $R_{х/в} = 2,8$ кгс/кв. см., давление холодного водоснабжения в квартире №33 составляет: $R_{х/в} = 0,0$ кгс/кв. см. (9 этаж), давление холодного водоснабжения в квартире №35 составляет: $R_{х/в} = 0,0$ кгс/кв. см. (9 этаж), что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям согласно приложению №1 Правил предоставления коммунальных услуг №354. Замеры произведены манометром ДМ 05-МП-34 №002518029, прошедшим проверку в 2016 году.

Результаты проверки зафиксированы в акте №010044 от 11.01.2017, составленном в присутствии начальника участка ОАО «Махачкалаводоканал» Тагирова Ш.М. и жильцов указанного дома, подписавших данный акт проверки.

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, Инспекция составила протокол об административном правонарушении №009712 от 13.01.2017 без участия законного

представителя ОАО «Махачкалаводоканал», извещенного уведомлением №109473 от 11.01.2017 о времени и месте составления протокола, которое доставлено обществу нарочно согласно отметке о входящей корреспонденции 12.01.2017 (вх. №565-02).

Акт проверки от 11.01.2017 и протокол об административном правонарушении от 13.01.2017 доставлены обществу нарочно в канцелярию ОАО «Махачкалаводоканал» 12.01.2017 и 16.01.2017 соответственно, согласно штампам входящей корреспонденции (вх. №№564-02, 579-02).

Определением Инспекции от 18.01.2017 №33196 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 10 часов 00 минут 30.01.2017, о чем общество извещено 19.01.2017 (вх. №606-02).

На основании указанного выше протокола об административном правонарушении общество привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ, о чем заместителем руководителя Госжилинспекции Республики Дагестан Алиомаровым А.Ш. вынесено постановление №40 по делу об административном правонарушении №3-17 от 30.01.2017.

Копия постановления направлена обществу заказным письмом с уведомлением и получена им 06.02.2017 (почтовый идентификатор №367009 05 00608 8).

Не согласившись с вынесенным Государственной жилищной инспекцией РД постановлением, заявитель обжаловал его в арбитражный суд.

Предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ десятидневный срок оспаривания решения административного органа о привлечении к административной ответственности заявителем не пропущен.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, образуют действия либо бездействие лица, повлекшие нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по данной статье являются должностные и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели, обязанные обеспечивать нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

Целью установления административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ является защита интересов населения в области коммунального обслуживания.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 "О предоставлении коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" утвердило «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее – Правила №354).

Указанные Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Пунктом 2 Правил № 354 предусмотрено, что потребителем коммунальных услуг является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением.

Исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Подпунктом "а" пункта 33 Правил № 354 установлено, что потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Согласно пункту 149 Правил № 354 за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность.

Подпунктом "д" пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в Приложении № 1 к настоящим Правилам.

Пунктом 1 Приложения № 1 к названным Правилам установлено требование к качеству коммунальной услуги по холодному водоснабжению - бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года. Допустимая продолжительность перерыва подачи холодной воды 8 часов (суммарно) в течение одного месяца; 4 часа одновременно при аварии в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения холодного водоснабжения.

Согласно пункту 3 Приложения № 1 Правил № 354, одним из требований к качеству коммунальных услуг является наличие давления в системе холодного водоснабжения в точке разбора в многоквартирных домах и жилых домах от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв. см) до 0,6 МПа (6 кгс/кв. см), отклонение давления не допускается.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения общества к административной ответственности явилось нарушение обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения Правил № 354 подтверждается актом проверки от 11.01.2017 №010044 и протоколом об административном правонарушении от 13.01.2017 №009712, полученными ОАО «Махачкалаводоканал».

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного [статьей 7.23](#) КоАП РФ.

Доказательств, опровергающих наличие события административного правонарушения, обществом ни при рассмотрении дела административным органом, ни при рассмотрении дела судом не представлено.

Доводы общества, изложенные в заявлении, ничем не подтверждаются и опровергаются материалами дела, поскольку замеры давления воды производились инспектором Магомедовым М.Г. в присутствии представителя общества, от которого не поступило никаких возражений или замечаний. Довод общества о том, что инспектором не были соблюдены условия, необходимые для использования манометра ДМ 05-МП-ЗУ, также является необоснованным и ничем не подтвержденным.

Согласно [статье 7](#) Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Закон №416-ФЗ) водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения. Существенным условием договора водоснабжения являются границы эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным сетям, определяемые по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих сетей ([подпункт 8 пункта 5 статьи 13](#) Закона № 416-ФЗ).

В соответствии с [пунктом 2](#) Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила № 644), граница балансовой принадлежности - это линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании; граница эксплуатационной ответственности - это линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства своих обязательств по договору холодного водоснабжения является точка, расположенная на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства или транзитной организации, если иное не предусмотрено договором холодного водоснабжения ([пункт 23](#) Правил № 644).

Согласно [пункту 31](#) Правил № 644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой

принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента.

В соответствии с [пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме](#), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

Из материалов дела следует, что общество напрямую предоставляет услуги по обеспечению дома №6-е, расположенного в г.Махачкале по ул.Громова, холодным водоснабжением, взимает с жильцов плату за услуги, что подтверждается квитанциями об оплате №013160418122831 от 18.04.2016 и №002161206111259 от 06.12.2016.

Учитывая изложенные выше нормы законодательства, а также то, что соответствующие акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в материалы дела заявителем не представлены, суд считает, что граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей ОАО "Махачкалаводоканал" проходит по внешней стене вышеуказанного многоквартирного жилого дома.

Таким образом, именно ОАО "Махачкалаводоканал" несет ответственность за предоставление холодного водоснабжения надлежащего качества до внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения и внешней стены спорного многоквартирного жилого дома и является субъектом административной ответственности, предусмотренной [статьей 7.23 КоАП РФ](#).

Являясь ресурсоснабжающей организацией и исполнителем услуг по водоснабжению указанного дома, общество в силу [пункта 149 Правил](#) несет ответственность за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг, в том числе и за соответствие давления в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах установленным нормативам.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно данной формулировке вины субъекты административного производства не лишены возможности доказывать, что нарушение обязательных правил и норм вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для соответствующих отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения законодательно установленных правил (норм), и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Следовательно, сделать выводы о невиновности лица возможно только при наличии объективно непредотвратимых обстоятельств либо непредвиденных препятствий, находящихся вне контроля данного лица.

Судом не установлено объективных причин, препятствовавших соблюдению требований по обеспечению населения холодным водоснабжением, за нарушение которых общество привлечено к административной ответственности. Доказательства принятия каких-либо мер, направленных на соблюдение вышеуказанных требований, материалы дела не содержат.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что допущенное обществом нарушение связано с неправомерными действиями третьих лиц, приведших к невозможности оказания услуг по водоснабжению населения с надлежащим качеством.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 Кодекса для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, Инспекцией соблюдена; права, установленные статьей 25.1 Кодекса, иные права, предусмотренные Кодексом, обеспечены.

Постановление №40 от 30.01.2017 по делу №3-17 об административном правонарушении вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Довод заявителя об отсутствии акта осмотра помещений, территорий, который, по мнению общества, административный орган обязан был составить при проведении проверки, судом отклоняется.

В соответствии со [статьей 27.8 КоАП РФ](#) осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со [статьей 28.3](#) настоящего Кодекса. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

Вместе с тем, согласно [подпункту 3 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ](#) осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении и применяется уполномоченным лицом в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

В рассматриваемом случае осмотр зданий, помещений как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не производился и обязательность ее применения в этом случае законом не предусмотрена.

По результатам проверки, проведенной в рамках [Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля \(надзора\) и муниципального контроля"](#) (далее - Закон № 294-ФЗ), согласно части 1 статьи 16 указанного закона должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Требования к оформлению акта проверки содержатся в части 2 статьи 16 Закона № 294-ФЗ. Представленный административным органом акт проверки от 11.01.2017 соответствует требованиям Закона № 294-ФЗ, при этом обязательное составление протокола осмотра действующим законодательством не предусмотрено.

Довод общества о том, что акт проверки был составлен без извещения и без участия представителя общества опровергается материалами дела, поскольку в акте проверки №010044 от 11.01.2017 указано, что при проверке принимал участие начальник участка ОАО «Махачкалаводоканал» Тагиров Ш.М., который расписался в акте проверки. При этом общество было извещено надлежащим образом о времени и месте проведения проверки уведомлением от 09.01.2017 №109473 (вх. №561-02 от 10.01.17) и имело возможность направить к месту проведения проверки своего уполномоченного представителя.

Привлекая общество к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, жилищная инспекция применила санкцию в размере 10000 рублей.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. К таким обстоятельствам относится характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, его имущественное и финансовое положение, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из представленного инспекцией постановления №208 от 25.07.2016 усматривается, что на общество Государственной жилищной инспекцией РД был наложен административный штраф по статье 7.23 КоАП РФ в размере 5000 рублей, который оплачен заявителем 22.08.2017.

Данное обстоятельство является отягчающим в силу того, что со дня окончания исполнения указанного постановления и на день принятия оспариваемого постановления не прошло свыше одного года.

Таким образом, административным органом в силу статей 4.1, 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10000 руб. были учтены обстоятельства, отягчающие административную ответственность общества, которые подтверждаются материалами дела и не оспариваются заявителем.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В связи с изложенным в удовлетворении заявления ОАО «Махачкалаводоканал» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции

Республики Дагестан №40 от 30.01.2017 по делу об административном правонарушении №3-17 о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10000 руб. следует отказать.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 211, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Махачкалаводоканал» (ОГРН 1080560001169, ИНН 0560037035) о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан №40 от 30.01.2017 по делу об административном правонарушении №3-17, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10000 руб. отказать.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в пятнадцатидневный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Ф.И. Магомедова