



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

г. Махачкала, ул. Керимова, 7

<http://www.mahachkala.arbitr.ru>; e-mail: info@mahachkala.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала

17 декабря 2020 года

Дело №А15-5623/2019

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Халипаевым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 0571008854, ОГРН 1160571064741) к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191) о признании незаконным предписания от 19.08.2019 №020482, при участии в судебном заседании: от заявителя – не явились, извещен, от заинтересованного лица – ведущего специалиста Азизова Ш.А. (доверенность от 17.03.2020 №32.02/1516, копия диплома, удостоверение №006 от 07.05.2019), от третьего лица (Шелаева М.Ш.) – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное лицо, инспекция) о признании незаконным предписания от 19.08.2019 №020482.

Заявление мотивировано тем, что, по мнению заявителя, жилищной инспекцией неправильно произведены расчеты начислений за потребление газа абоненту Шелаеву М.Ш. Начисление абоненту задолженности за потребленный газ произведено за период с 31.05.2017 по 16.08.2017 по показаниям прибора учета газа, а с 16.08.2017 по 15.10.2017 (не отопительный сезон) и с 15.10.2017 по 21.11.2017 по нормативу в связи с отсутствием прибора учета газа, исходя из площади дома и количество проживающих.

Госжилинспекция РД в отзыве на заявление считает требования заявителя необоснованными, просит в удовлетворении заявления отказать. Инспекция сообщает, что в отношении задолженности абонента за газ, начисленной в период до октября 2017 года имеется вступивший в законную силу судебный приказ мирового судьи судебного участка №29 г. Каспийск от 04.06.2018 №2-975/2018. В связи с этим инспекцией проверялась обоснованность начислений за потребленный газ в период с 01.11.2017 по 19.08.2019. При этом за период с 01.11.2017 до 09.11.2017 (до установки и пломбирования нового прибора учета) сумма начислений определения расчетным методом по нормативам потребления, а

с 10.11.2017 по 19.08.2019 по показаниям прибора учета газа. В связи с этим считает, что у абонента имеется переплата по газу на сумму 45486,48 руб., тогда как обществом необоснованно начислена ему задолженность в сумме 21874,10 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечен Шелаев Мута Шеласуевич (г. Каспийск, ул. Лермонтова, д. 3).

Определением от 02.11.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 15.12.2020. Копии определения направлены лицам, участвующим в деле, и получены ими.

Заявитель и третье лицо, извещенные надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление, просил отказать в удовлетворении требований заявителя.

Выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела и оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, из Прокуратуры г. Каспийска в Государственную жилищную инспекцию РД поступило письмо (поручение) от 24.07.2019 №1р-2019 с приложением заявления Шелаевой С.А. о необоснованном начислении задолженности за поставленный газ. В связи с этим Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан издано распоряжение от 05.08.2019 №37497 и 19.08.2019 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» на предмет соблюдения обязательных требований и проверки фактов, указанных в заявлении Шелаевой С.А..

Результаты проверки отражены в акте проверки от 19.08.2019 №012932, из которого следует, что поставщиком услуг ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" согласно данным информационного листка по лицевому счету №5401002904 абонента Шелаева М.Ш. (г. Каспийск, ул. Лермонтова, д. 3) необоснованно начислена задолженность в размере 21874,10 руб., в то время как у абонента имеется переплата на 45486,48 руб.

ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» выдано предписание от 19.08.2019 №020482 (со сроком исполнения до 26.08.2019), которым обществу предписано: по лицевому счету №5401002904 отразить (учесть) за период с 01.11.2017 по 19.08.2019 переплату поставщику газа ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" в размере 45486,48 руб. Акт проверки от 19.08.2019 и предписания от 19.08.2019 вручены обществу 21.08.2019.

Считая предписание от 19.08.2019 №020482 незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах,

связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Обязанность доказывания нарушенного права лежит на заявителе.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором поставки газа, порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него урегулированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549 (далее – Правила №549).

Согласно пункту 41 Правил №549 размер платы за потребленный газ рассчитывается как произведение объема потребленного газа, определенного по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - в порядке, установленном пунктами 32 - 38 настоящих Правил, и розничных цен на газ, установленных для населения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта "в" пунктом 25 Правил №549 одним из условий определения объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа является не истечение срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации.

Подпунктом "в" пункта 23 Правил №549 поставщику газа предоставлено право осуществлять при наличии приборов учета газа определение объема потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления в случаях, указанных в пунктах 28, 30 и 31 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 28 Правил №549 в случае повреждения целостности любой из пломб, указанных в подпункте "б" пункта 25 настоящих Правил, или возникновения неисправности прибора учета газа, о чем абонент уведомил поставщика газа в день обнаружения такой неисправности, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня уведомления и до дня,

следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу.

В случае если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за 6 месяцев.

Согласно пункту 30 Правил №549 объем потребленного газа за период со дня демонтажа прибора учета газа для направления его на поверку или в ремонт и до дня, следующего за днем установки пломбы на месте, где прибор учета газа после проведения поверки или ремонта присоединяется к газопроводу, но не более 3 месяцев подряд, определяется исходя из объема среднемесячного потребления газа потребителем, определенного по прибору учета газа за период не менее одного года, а если период работы прибора учета газа составил меньше одного года - за фактический период работы прибора учета газа. По истечении указанного 3-месячного периода объем потребленного газа за каждый последующий месяц вплоть до дня, следующего за днем установки пломбы на месте, где прибор учета газа после проведения поверки или ремонта присоединяется к газопроводу, определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и не оспаривается сторонами, абоненту Шелаеву М.Ш. (адрес: Республика Дагестан, г. Каспийск, ул. Лермонтова, д. 3) открыт лицевой счет №5401002904 и осуществляется поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд.

По данным информационного листка от 19.08.2019 по указанному лицевому счету №5401002904 за абонентом Шелаевым М.Ш. по состоянию на 01.11.2017 значится долг по оплате за газ в сумме 34274,73 руб. В период с 01.11.2011 по 19.08.2019 произведена оплата абонентом за потребленный газ на общую сумму 163490 руб., начислено задолженности на сумму 185364,10 руб., сумма задолженности составляет 21874,10 руб.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №29 г. Каспийск от 04.06.2018 №2-975/2018 с Шелаева Муты Шеласуевича в пользу ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" взыскана задолженность за газ, поставленный в период с мая по октябрь 2017 года в размере 34274 руб. (отражена в информационном листке как задолженность по состоянию на 01.11.2017). Данное обстоятельство ни заявителем, ни третьим лицом не оспаривается, доказательства отмены судебного приказа не представлены.

Проверив обоснованность начислений задолженности по оплате за газ абоненту Шелаеву М.Ш. за период с 01.11.2017 по 19.08.2019 (не охваченный судебным приказом), Госжилинспекция по РД установила, что абоненту необоснованно начислена сумма задолженности 21874,10 руб., тогда как согласно произведенным им выплатам имеется переплата поставщику газа на сумму 45486,48 руб., которая по лицевому счету не отражена.

Согласно произведенному Госжилинспекцией РД расчету (указан в акте проверки от 19.08.2019 и в отзыве на заявление) с учетом действовавших в спорный период нормативов потребления, показаний установленного у абонента прибора учета и тарифов на газ, сумма, которую абонент должен был оплатить за период с 01.11.2017 по 19.08.2019, составляет 118003,52 руб., а оплачено абонентом за этот период на общую сумму 163490,00 руб. Сумма подлежащая оплате абонентом за период с 01.11.2017 по

09.11.2017 инспекцией рассчитана исходя из нормативов потребления, площади отапливаемого помещения и количества проживающих, а за период с 10.11.2017 по 19.08.2019 согласно показаниям прибора учета газа, установленного у абонента 09.11.2017.

Приведенные заявителем расчеты начислений за потребленный газ за период до 01.11.2017 не могут быть приняты во внимание, поскольку указанная в информационном листке задолженность абонента по состоянию на 01.11.2017 взыскана с него вышеуказанным судебным приказом от 04.06.2018 и обоснованность начислений абоненту задолженности за период до 01.11.2017 Госжилинспекцией РД в рамках проверки не проверялась.

По произведенному заявителем расчету, начисления платы за газ абоненту по нормативам потребления осуществлены за период с 16.08.2017 (акт инвентаризации от 16.08.2017, которым выявлено истечения срока поверки старого прибора учета) до 22.11.2017, когда, по утверждению заявителя был опломбирован новый прибор учета, установленный у абонента, о чем представлен акт опломбирования от 22.11.2017 №1780.

Жилищной инспекцией расчет начисления за потребленный абонентом газ по нормативам потребления произведен по 09.11.2017, поскольку новый прибор учета газа у абонента установлен 09.11.2017 (акты снятия прибора учета и установки от 09.11.2017).

В своем объяснении в Государственную жилищную инспекцию от 30.08.2019 №32-4566 Шелаева С.А. (супруга Шелаева М.Ш.) сообщает, что на акте инвентаризации от 16.08.2017 и акте опломбирования №1780 от 22.11.2017 проставлены не ее и не ее мужа подписи, указанные документы они видит впервые, представители поставщика газа их на подпись не представляли, работники Газпрома 16.08.2017 и 22.11.2017 по их адресу не приходили.

Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании 13.08.2020 по делу №А15-5621/2019 Шелаева С.А. сообщила суду, что все действия по замене прибора учета газа были совершены в один день, был снят старый счетчик, установлен новый и в этот же день опломбирован. Больше работники газовой службы к ним для опломбировки счетчика не приходили. Акты на снятие газового счетчика и на установку нового газового счетчика от 09.11.2017 подписаны ею (Шелаевой С.А.), счетчик был опломбирован в этот же день, но акт опломбировки не был составлен и она его не подписывала. При этом показания Шелаевой С.А. о том, что акт опломбировки от 22.11.2017 подписан ее мужем, судом не приняты, поскольку они противоречат ее же объяснениям от 30.08.2019, данным в Госжилинспекции РД, а также опровергаются заявлением самого Шелаева М.Ш. от 09.09.2020, полученного в рамках дела №А15-5621/2019, в котором он утверждает, что акт опломбировки от 22.11.2017 он не видел и не подписывал. Кроме того, подписи от имени Шелаева М.Ш., проставленные в заявлении от 22.11.2017 и акте опломбирования от 22.11.2017 от имени Шелаева М.Ш. имеют явные визуальные отличия от его подписей в паспорте и в заявлении от 09.09.2020.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, пояснений представителей инспекции и свидетеля Шелаевой С.А. о том, что прибор учета был установлен и опломбирован в один и тот же день (09.11.2017), отсутствия надлежащих доказательств, свидетельствующих об обратном, суд признает обоснованным произведенный жилищной инспекцией расчет задолженности за потребленный газ указанному абоненту по нормативам потребления до 09.11.2017 включительно, а не до 22.11.2017, как считает заявитель.

Эти обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.09.2020 по делу №А15-5621/2019 между

теми же сторонами, и в силу части 2 статьи 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Также подлежат отклонению доводы заявителя о том, что оспариваемым предписанием жилищная инспекция обязала общество списать из базы задолженность, взысканную судебным приказом, поскольку означенным судебным приказом взыскана задолженность по состоянию на 01.11.2017, а жилищной инспекцией проверена обоснованность начислений абоненту за период с 01.11.2017, то есть не охваченный судебным приказом.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – Закон №294-ФЗ) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения (пункт 1); принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности (пункт 2).

Предписание об устранении нарушений законодательства является ненормативным правовым актом, порождающим обязанности для лица, которому такое предписание выдано.

Для выдачи предписания нет необходимости устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, а необходимо установить лишь его обязанность, связанную с исполнением законодательства, регулирующего ту сферу деятельности, к которой относится деятельность проверяемого субъекта.

Проверка в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» проведена при наличии соответствующих оснований (поручение прокуратуры, заявление Шелаевой С.А.) и с соблюдением предусмотренного Законом №294-ФЗ порядка проведения внеплановых проверок. О предстоящей проверке общество заблаговременно уведомлено (распоряжение и уведомление от 05.08.2019 вручены 07.08.2019), проверка проведена в присутствии представителя общества Адильханова И.М. (по доверенности от 04.03.2019 №200), акт проверки от 19.08.2019 им подписан без замечаний и возражений, копия акта получена.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и произведенного Госжилинспекцией РД расчета платы за потребленный абонентом газ, наличие указанного в предписании от 19.08.2019 нарушения (неправомерного не отражения переплаты за газ по лицевому счету абонента) подтверждено в ходе судебного разбирательства.

Более того, решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 27.01.2020 по делу №12-86/20, оставлено в силе постановление мирового судьи судебного участка №97 Ленинского района г. Махачкалы от 12.11.2019 о привлечении ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания от 27.08.2019 №020487 (с предметом исполнения, схожим с оспариваемым в настоящему деле предписанием).

Предписание от 19.08.2019 №020482 выдано надлежащему субъекту уполномоченным должностным лицом контролирующего органа в целях устранения выявленного в ходе проверки нарушения, оно отвечает требованиям законности и

исполнимости. Доказательства нарушения оспариваемым предписанием прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности суду не представлены.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине (уплачена обществом при подаче заявления) следует отнести на заявителя и возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» (ИНН 0571008854, ОГРН 1160571064741) отказать.

Решение суда может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

П.М. Омарова