



## ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-875/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2017 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макаровым О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение (резоллютивная часть) Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.04.2017 по делу №А15-875/2017 (судья Магомедова Ф.И.) по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172)

к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (ОГРН 1020502630191, ИНН 0562046652)

о признании незаконным и отмене постановления от 09.02.2017 №45 по делу об административном правонарушении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле,

#### УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – Инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 09.02.2017 №45 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000р.

Определением суда от 07.03.2017 заявление Общества принято к производству в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 28.04.2017 (резольютивная часть) в удовлетворении требований Общества отказано.

Не согласившись с принятым решением, Общество обжаловало его в апелляционном порядке. Арбитражным судом Республики Дагестан изготовлено мотивированное решение по делу.

Определением апелляционного суда от 30.05.2017 заявление Общества принято к производству в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

В апелляционной жалобе Общество просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Общество не владеет объектами электросетевого хозяйства.

В отзыве на апелляционную жалобу Инспекция возражает по существу доводов, изложенных Обществом, просит решение суда оставить без изменения, считает его законным и обоснованным. Также просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что в адрес Инспекции от гражданки Шаиховой Д.М. поступило заявление о том, что по адресу: г. Махачкала, пос. Ленинкент, 1 мкр, 8 линия, дом 38, имеются перебои в подаче электроэнергии.

Инспекцией принято распоряжение от 13.01.2017 №109579, на основании которого проведена проверка Общества, на предмет предоставления им коммунальной услуги электроснабжения по адресу указанному в заявлении гражданки Шаиховой Д.М.

Указанное распоряжение и уведомление о проведении мероприятия по государственному контролю вручены Обществу 13.01.2017, что подтверждается оттиском штампа входящей корреспонденции (т.1, л.д. 28-30).

В ходе проверки 16.01.2017 Инспекцией установлено, что гарантирующим поставщиком подачи электроэнергии в жилые дома является Общество, на момент проверки напряжение в жилом доме №38 составляет:  $U=0В$ , в жилом доме №39 составляет:  $U=0В$ . Замеры произведены вольтметром DT 266 CLAMP METER.

Результаты проверки зафиксированы в акте от 16.01.2017 №010746.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, должностным лицом Инспекции составлен протокол об административном правонарушении от 17.01.2017 №109579 в отсутствие законного представителя Общества, извещенного уведомлением от 16.01.2017 (т.1 л.д. 35).

Определением Инспекции от 27.01.2017 №33245 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 10 часов 00 минут 09.02.2017. Определение получено Обществом 31.01.2017, что подтверждается оттиском печати входящей корреспонденции (т.1, л.д. 38-39).

09.02.2017 Инспекцией принято постановление по делу об административном правонарушении №45, которым Общество привлечено к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным Инспекцией постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Общества, суд первой инстанции руководствовался следующим.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила № 354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил № 354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении № 1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения № 1 к Правилам № 354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

- нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно  $\pm 5$  и  $\pm 10$  от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ

721 и ГОСТ 21128 (номинальное напряжение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения № 1 к Правилам № 354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Общества к административной ответственности явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения Обществом Правил № 354 подтверждается актом проверки от 16.01.2017 №010746, протоколом об административном правонарушении 17.01.2017 №009692.

Довод Общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, не нашел своего подтверждения.

Основными видами деятельности Общества, в соответствии с его уставом, являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Из представленных в материалы дела копий квитанций об оплате за электроэнергию (т.1, л.д. 43-45) следует, что между жильцами дома 38 (г. Махачкала,

пос. Ленинкент, 1 мкр, 8 линия) и Обществом сложились договорные отношения по электроснабжению.

Общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с жильцами дома №38 г. Махачкала, пос. Ленинкент, 1 мкр, 8 линия в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. С учетом изложенного Общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного Обществом в материалы дела не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на невозможность исполнения Обществом обязанностей, возложенных на него действующим законодательством, а также позволяющих сделать вывод о принятии им всех мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения.

Оснований, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ, не установлено.

Инспекцией, с соблюдением процессуального порядка и срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ, с учетом отягчающего вину обстоятельства (привлечение к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ) обоснованно наложен на Общество штраф в размере 10000р.

При таких обстоятельствах апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения, решение суда первой инстанции – без изменения.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268-272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.04.2017 по делу №А15-875/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через арбитражный суд первой инстанции.