



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала

22 октября 2020 года

Дело №А15-5353/2019

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2020 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заинтересованного лица - Азизова Ш.А.(доверенность), в отсутствие заявителя, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» о признании незаконным предписания Госжилинспекции РД от 13.08.2019 №020441,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Махачкала» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным предписания Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от 13.08.2019 №020441.

По указанному заявлению возбуждено дело №А15-5353/2019.

Определением от 26.08.2020 рассмотрение дела отложено на 11 час. 00 мин. 15.10.2020.

Заявитель, уведомленный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят суд в удовлетворении заявления отказать.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лица, участвующего в деле, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности все доказательства, считает, что в удовлетворении заявления следует отказать по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 01.02.2019 в Госжилинспекцию Республики Дагестан поступило заявление Расулова М.А. - жильца дома №2 «г», квартира №1 по ул.Айвазовского г.Махачкалы о необоснованном начислении платы за газ. К заявлению приложены копия квитанции об оплате за газ за октябрь 2018 и информационный листок от 25.07.2019, выданный жильцу квартиры №1 дома №2 «Г» по ул.Айвазовского г.Махачкалы.

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) о проведении внеплановой выездной проверки от 22.07.2019 №37298 в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» с 25.07.2019 по 25.07.2019 в целях проверки соблюдения обязательных требований. Уполномоченным на проведение проверки распоряжением назначен консультант Магомедов Р.М.

В распоряжении указано: в процессе проверки 25.07.2019 провести исследование обоснованности размера платы за жилищно- коммунальные услуги (газоснабжение) в жилом доме по адресу: г.Махачкала, ул.Айвазовского, №2, кв. 1.

Уведомлением от 22.07.2019 №37298 инспекция известила общество о необходимости обеспечить участие полномочного представителя общества в проверке в 16 час.00 мин. 25.07.2019 по адресу: г.Махачкала, ул.Айвазовского, дом №2«Г». Копии распоряжения и уведомления нарочно вручены обществу 23.07.2019, на которых имеются оттиски штампов с указанием даты «23.07.2019».

По ходатайству консультанта Магомедова Р.М. инспекция определением от 25.07.2019 №39642, врученным нарочно обществу 29.07.2019, перенесла проверку на 13.08.2019 15:00.

Инспектор - консультант инспекции Магомедов Р.М. в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества 13.02.2019 провел внеплановую выездную проверку в отношении общества, по результатам которой составил акт проверки от 13.08.2019 №012920.

В акте проверки зафиксировано следующее: в ходе проведения проверки установлено, что в квартире №1, расположенном по адресу: г. Махачкала, ул. Айвазовского, дом №2 «г», лицевой счет №0100135834, установлен прибор учета коммунальной услуги по газоснабжению типа «ВК-G4» с показаниями -8148 м³; согласно представленному ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» информационному листку по лицевому счету абонента №0100135834 показания прибора учета составляют 9970 м³ и начисления за период с 01.05.2017г. по настоящее время произведены на сумму 86616,56 рублей; заявителем представлена копия квитанции от 30.05.2017 об оплате 2000 рублей (с показаниями прибора учета 2908 м³); согласно представленному информационному листку с 01.05.2017г. по настоящее время сведения о данном платеже отсутствуют; обоснованные начисления за тот же период с 01.05.2017 по настоящее время составляют: $8148 - 2908 = 5240 \text{ м}^3$, $5240 * 5,38_{\text{тар}} = 28191,2$ рублей, за тот же период абонентом оплачены 6750 рублей,

$28191,2 - 6750 = 21441,2$ рублей (обоснованная задолженность), необоснованные начисления составляют:

$81866,56 - 21441,2 = 60425,36$ рублей, ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» произведено необоснованное начисление в размере 60425,36 рублей.

По итогам рассмотрения материалов проверки - акта проверки от 13.08.2019 №012920 инспекция выдала ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» предписание №020441 от 13.08.2019.

В предписании инспекция отразила установленное по результатам проверки нарушение: в квартире №1, расположенной по адресу: г. Махачкала, ул. Айвазовского, дом 2 «г», лицевой счет №0100135834 на момент проведения проверки ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» произведено необоснованное начисление в размере 60425,36 рублей. Одновременно инспекция в предписании указала обществу в срок до 02.09.2019 произвести корректировку необоснованно начисленной суммы в размере 60425,36 рублей. Копия предписания нарочно вручена обществу 16.08.2019.

Общество, считая предписание инспекции от 13.08.2019 №020441 незаконным, в порядке главы 24 АПК РФ оспорило его в арбитражном суде.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление граждан, организаций и иных лиц о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а сроки, исчисляемые днями, не включают нерабочие дни.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Для восстановления пропущенного процессуального срока необходимо наличие ходатайства лица, участвующего в деле, признание судом уважительности причин пропуска срока и возможность в силу закона его восстановления.

Оспоренное предписание получено обществом 16.08.2019. В арбитражный суд с настоящим заявлением общество обратилось 03.10.2019. Следовательно, в предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ, подано настоящее заявление в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования заявителя о признании недействительными решения, действия (бездействия) должностного лица необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемых решений, действий (бездействия) нормам действующего законодательства и нарушения этим актами, действиями (бездействием) законных прав и интересов заявителя.

По смыслу статей 65, 198, 200 АПК РФ обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, а обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Суд, выслушав пояснения представителя инспекции, исследовав и оценив материалы дела и фактические обстоятельства дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, приходит к выводу о том, что требование заявителя необоснованное и не подлежат удовлетворению в силу следующего.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, является одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом, действием (бездействием) гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предписание контролирующего органа как ненормативный правовой акт, выносимый по результатам проведения мероприятий контроля и надзора и направленный на устранение выявленных нарушений, должно содержать конкретные выявленные нарушения обязательных требований и норм законодательства, с указанием конкретных норм права, которые были нарушены, указание сроков их устранения и (или) о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, то есть предписания должны быть определенными, исполнимыми и конкретными.

Обязанность лица, которому адресовано предписание, по его исполнению обеспечена мерами государственного принуждения. Поэтому приведенные в предписании формулировки выявленных нарушений и их правовая квалификация должны быть ясными, четкими, доступными для понимания всеми лицами, исключать возможность их неоднозначного или расширительного толкования, с тем, чтобы лицо, которому адресовано предписание, могло четко установить: какие нормы права были им нарушены; в каких его конкретных действиях (бездействии) выражаются данные нарушения; что ему следует сделать для их устранения.

На основании пункта 2 постановления Правительства РФ от 11.06.2013 №493 «О государственном жилищном надзоре» задачами государственного жилищного надзора являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к

созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Согласно пункту 16 постановления Правительства Республики Дагестан от 19.12.2019 №323 «Об утверждении Порядка организации и осуществления регионального государственного жилищного надзора в Республике Дагестан» (далее - Порядок №323) основанием для проведения внеплановых выездных проверок соблюдения гражданами обязательных требований является поступление в Госжилинспекцию РД обращений и заявлений граждан, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления о фактах нарушения обязательных требований.

Требование к организации и проведению государственного жилищного надзора устанавливает Положение о государственном жилищном надзоре, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 №493.

В силу пункта 17 Порядка №323 основанием для проведения внеплановой проверки юридических лиц является поступление в Госжилинспекцию РД, в частности, посредством государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее - ГИС ЖКХ), обращений и заявлений граждан, в том числе юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

На основании статьи 559 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно пункту 2 статьи 548 ГК РФ применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально- бытовых нужд граждан в соответствии с договором поставки газа, порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него урегулированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549 (далее - Правила №549).

Согласно пункту 41 Правил №549 размер платы за потребленный газ рассчитывается как произведение объема потребленного газа, определенного по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - в порядке, установленном пунктами 32-38 настоящих Правил, и розничных цен на газ, установленных для населения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Актом проверки от 13.08.2019, составленным инспектором инспекции в отсутствие уведомленного общества, установлен факт необоснованного начисления абоненту, проживающему по адресу: г.Махачкала, ул.Айвазовского, дом №2 «г», кв.№1, по лицевого счету №0100135834 по объему потребленного газа за период с 01.05.2017 по день проверки в размере 60425, 36 рублей при наличии показаний прибора учета с показаниями 8148 м³ и при уплате за тот же период за газ 6750 рублей. Указанное обстоятельство подтверждается квитанциями абонента по вышеуказанному адресу и информационным листком от 25.07.2019.

Предписание от 13.08.2019 №020441 выдано надлежащему субъекту уполномоченным должностным лицом контролирующего органа в целях устранения выявленного в ходе проверки нарушения и оно отвечает требованиям законности и исполнимости.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих

публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Общество документально не доказало, каким образом вынесенное инспекцией в его адрес законное предписание об устранении нарушений нарушает его законные права и интересы в экономической и иной предпринимательской деятельности.

С учетом вышеприведенных обстоятельств суд приходит к выводу о правомерности требований инспекции, изложенных в оспоренном предписании.

Суд считает, что довод общества о том, что в инспекцию обратился Расулов М.А., а проверка в отношении абонента Алиевой М., и обращение Расулова М.А. не подписано, суд отклоняет, поскольку проверка была проведена в отношении общества.

В соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки обращения и заявления, которые не позволяют установить обратившееся в орган контроля (надзора) лицо, а также обращения и заявления, в которых не содержатся сведения о фактах причинения вреда, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера или их угрозе. Также не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки обращения и заявления, направленные в форме электронных документов, если заявитель не прошел обязательную авторизацию в единой системе идентификации и аутентификации.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что инспекцией в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ правомерно проведена проверка в отношении общества согласно поступившему обращению и правомерно выдана обществу оспоренное предписание от 13.08.2019 №020441.

В связи с чем в удовлетворении заявления о признании незаконным предписания инспекции 13.08.2019 №020441 следует отказать.

Судебные расходы по госпошлине по заявлению согласно статье 110 АПК РФ подлежат отнесению на общество, которым при подаче заявления по платежному поручению от 13.09.2019 №20276 уплачена госпошлина в размере 3000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления о признании незаконным предписания Госжилинспекции РД от 13.08.2019 №020441 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова

КОПИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
СЕКРЕТАРИАТ СУДЕБНОГО ЗАПОВЕДНИКА
3
22.10