



**ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Октябрьская, д. 15
г. Пятигорск, Ставропольский край, 357500

Тел./факс (8793) 38-90-40
E-mail: 5kas@sudrf.ru

Первому заместителю руководителя
Государственной жилищной
инспекции Республики Дагестан
Алиеву М.З.

г. Махачкала, пр. И. Шамиля, 58

24 сентября 2020 г. № 16-1682/2020/20666

Юсупову Руслану Хасайевичу
г. Махачкала,

На № _____ от _____

ул. И. Казака, д. 24, кв. 100

Направляю копию постановления от 24 сентября 2020 г. в отношении Юсупова Руслана Хасайевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение: копия постановления на 3 л.

Помощник судьи
Пятого кассационного суда
общей юрисдикции

З.А. Джандубаев



ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 16-1682/2020

г. Пятигорск

24 сентября 2020 г.

Судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции Мурзакова Р.Ф., рассмотрев с истребованием и изучением материалов дела об административном правонарушении жалобу первого заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан Алиева М.З. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 25 февраля 2018 года (дата указана в соответствии с текстом судебного акта), решение судьи Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 14 апреля 2020 года, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 3» Юсупова Руслана Хасайевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 25 февраля 2018 года (дата указана в соответствии с текстом судебного акта), оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 14 апреля 2020 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 3» (далее по тексту – ООО «УК № 3, общество) Юсупова Р.Х. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, направившее дело об административном правонарушении в отношении общества на рассмотрение

мировому судье, Алиев М.З. выражает несогласие с состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении судебными актами, приводя доводы их незаконности.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, - генеральный директор ООО «УК № 3» Юсупов Р.Х., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представил.

Данная жалоба рассматривается судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании Приказа Председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2020 года № 60 л/с.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, ООО «УК-3» имеет бессрочную и действующую на территории Республики Дагестан лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 03 апреля 2015 года № 05-006 (л.д. 15).

07 ноября 2019 года должностным лицом Государственной жилищной инспекции обществу выдано предписание № 02290, согласно которому юридическому лицу предписано в срок до 30 ноября 2019 года провести работы по содержанию помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме № 66 по ул. Орджоникидзе, а именно провести сухую и влажную уборку лестничных площадок и маршей, влажную протирку подоконников, оконных решеток, перил лестниц, дверных коробок, полотен дверей, дверных ручек, мытье окон.

С целью проверки исполнения названного предписания на основании распоряжения руководителя надзорного органа от 02 декабря 2019 года должностным лицом Государственной жилищной инспекции в отношении общества была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой выявлено неисполнение предписания от 07 ноября 2019 года № 02290, что зафиксировано в акте проверки № 024401 от 03 декабря 2019 года (л.д.5-7).

Факт невыполнения предписания в установленный срок послужил основанием для составления 09 декабря 2019 года в отношении

генерального директора общества Юсупова Р.Х. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела мировой судья судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан пришел к выводу об отсутствии в деянии указанного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратил на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Принимая данное решение и прекращая производство по делу об административном правонарушении, мировой судья исходил из того, что у общества, генеральным директором которого является Юсупов Р.Х., отсутствовала обязанность в рамках выполнения работ по содержанию помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома производить указанные работы, поскольку плату за их выполнение не получает, перечень выявленных видов работ не входит в стоимость по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Судья районного суда с выводами мирового судьи и принятым им решением согласился.

Вместе с тем указанные выводы мирового судьи и вышестоящей судебной инстанций, изложенные в обжалуемых актах, не учитывают следующее.

В соответствии с частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 23 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290, к работам по содержанию помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме относится, в том числе, сухая и влажная уборка тамбуров, холлов, коридоров, галерей, лифтовых площадок и лифтовых холлов и кабин, лестничных площадок и маршей, пандусов.

Следовательно, соблюдение утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290 Минимального перечня является обязательным при управлении домами независимо от согласованного сторонами в договоре управления перечня работ.

Таким образом, делая вывод, о том, что у общества отсутствует обязанность по выполнению выявленных нарушений мировой судья и судья районного суда не учли положения, закрепленные в названных выше нормах.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Вывод судебных инстанций нельзя признать сделанным с соблюдением требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения этого лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с

законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют повторному рассмотрению дела в случае обнаружения существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене вступивших в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении и о возвращении дела на новое рассмотрение. В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса таким случаем является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенное судебными инстанциями нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер, повлияло на исход дела и привело к неправильному его разрешению. В связи с чем в рассматриваемом случае имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов и возвращения дела мировому судье на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 25 февраля 2018 года (дата указана в соответствии с текстом судебного акта), решение судьи Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 14 апреля 2020 года, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с частью 3 статьи 4.5 данного Кодекса за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения. Санкцией части 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения должностных лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 названного Кодекса, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы должностного лица, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел не истек, настоящее дело в соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 30.17 данного Кодекса подлежит направлению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан.

При новом рассмотрении мировому суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела об административном правонарушении в их совокупности, и правильно применив нормы права, вынести законное и обоснованное решение.

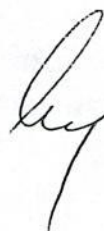
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 25 февраля 2018 года (дата указана в соответствии с текстом судебного акта), решение судьи Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 14 апреля 2020 года, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 3» Юсупова Руслана Хасайевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть мировому судье судебного участка № 1 Кировского района г. Махачкалы Республики Дагестан на новое рассмотрение.

Судья
Пятого кассационного суда
общей юрисдикции



Р.Ф. Мурзакова

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

Р.Ф. Фахретдинова

помощник судьи

З.А. Джандубасев

«24»

2020 г.



Определение вступило в законную силу в день его
принятия.

Подлинник настоящего постановления подшит в дело
об административном правонарушении и хранится у
судового судьи (судьи районного/городского суда).



печатью
подпись
3
листов