

**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
09.02.2021

Дело № А15-1257/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 03.02.2021
Полный текст постановления изготовлен 09.02.2021

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей: Сомова Е.Г., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамаевым О.А., в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.11.2020 по делу № А15-1257/2020 по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», г. Махачкала (ОГРН 1050562009926) к Госжилинспекции Республики Дагестан г. Махачкала (ОГРН 1020502630191) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Дагестан обратилось ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – заявитель, ПАО «ДЭСК», общество) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее – заинтересованное лицо, инспекция) от 27.02.2020 № 35 по делу № 182-20 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением суда от 30.11.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Решение мотивировано тем, что административным органом обществу правомерно назначено административное наказание, предусмотренное статьей 7.23 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его необоснованность. Заявитель считает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании письменных доказательств, имеющихся в материалах дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция просит оставить решение суда от 30.11.2020 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив и оценив материалы дела в их совокупности, проверив правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что судебный акт не подлежит отмене, по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 24.01.2020 в Госжилинспекцию Республики Дагестан поступила телефонограмма от жильца дома Гаирбековой У., проживающей по адресу: г.

Махачкала, проспект Петра Первого, дом 29 «Б» о том, что в доме перепады напряжения электроэнергии.

На основании распоряжения (приказ) № 39974 от 27.01.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с 30.01.2020 по 31.01.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении жильца Гаирбековой У.

В отсутствие извещенного законного представителя ПАО «ДЭСК» и в присутствии директора ООО «Оптимус» Рашидова М.Ш. по адресу: г. Махачкала, пр. Петра Первого, дом 29 «Б» проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой инспектором Расуловым Н.М. составлен акт проверки № 025330 от 05.02.2020.

Из акта проверки следует, что в жилой дом по адресу: г. Махачкала, пр. Петра Первого, дом 29 «Б» электроснабжение поставляется ПАО «ДЭСК»; управление МКД осуществляет ООО «Оптимус»; в квартире № 160 по пр. Петра Первого, дом 29 «Б» с 04.02.2020 (15 ч. 10 мин) по 05.02.2020 (15 час. 15 мин.) установлен регистратор показателей качества электрической энергии «Парма - РК 1.01.№ 212» со сроком очередной поверки 21.08.2021. Согласно протоколу испытаний при периодическом мониторинге качества электрической энергии в электрических сетях № 8 от 05.02.2020 суммарный коэффициент гармонических составляющих и коэффициенты п-й гармонической составляющей напряжения не находятся в границах, установленных норм, в соответствии с п.п. 4.2.1, 4.2.2, 4.2.4 ГДСТ 32144, не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», установленных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Уведомлением от 06.02.2020 № 39974, нарочно врученным обществу 07.02.2020 (07.02.2020, подпись), инспекция предложила ПАО «ДЭСК» обеспечить явку представителя в 09 час. 00 мин. 10.02.2020 по адресу: г. Махачкала, пр. И.Шамиля 58 «А» 4 этаж, кабинет 15, для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению № 39974 от 27.01.2020.

По данному факту был составлен протокол № 013342 от 10.02.2020 по ст. 7.23 КоАП РФ «Нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами», на основании которого было вынесено постановление об административном правонарушении № 35 от 27.02.2020.

Согласно протоколу об административном правонарушении усматривается нарушение Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Не согласившись с постановлением инспекции, заявитель обжаловал его в установленном законом порядке в суд первой инстанции.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии), вызвавших нарушение установленных нормативов или режимов обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектами административного правонарушения по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаются должностные или юридические лица, нарушившие нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами. При этом статья 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не персонифицирует ответственность и не связывает ее с понятиями исполнитель и потребитель.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения и принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина.

Отсутствие регистрации обращения в журнале аварийно-диспетчерской службы не лишает граждан права обращаться непосредственно в контролирующий орган и не является бесспорным доказательством опровержения факта подачи электроэнергии ненадлежащего качества.

При этом пункты 105 и 106 Правила № 354 не содержат предписаний, которыми устанавливается безусловная обязанность потребителя обращаться только к исполнителю услуг при обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги и не могут ограничивать граждан-потребителей обращаться за защитой своих прав в контролирующие и надзорные органы.

Доводы Общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, поскольку не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23 КоАП РФ, являются несостоятельными по следующим основаниям. В соответствии с Уставом основными видами деятельности общества являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (п. 3.2 Устава).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

В силу ч. 1 ст. 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В материалах дела имеется квитанция, по которой видно, что потребитель электроэнергии Матиева Д. жилаец дома № 29 «Б» по адресу: г. Махачкала, пр. Петра Первого, производит оплату за электроэнергию в ПАО «ДЭСК», в силу чего, между ним и обществом сложились договорные отношения по электроснабжению.

Таким образом, именно общество является исполнителем, ответственным за бесперебойное предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

В силу п. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 Кодекса.

В соответствии с п. 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Кроме того, согласно п. 150 Правил № 354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К таковым обстоятельствам не относятся нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Согласно приложения 1 к Правилам № 354 перерыв в предоставлении коммунальной услуги электроснабжения не допускается, если он может повлечь отключение сетей и оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирном доме, в том числе насосного оборудования, автоматических устройств технологической защиты и иного оборудования, обеспечивающего безаварийную работу внутридомовых инженерных систем и безопасное проживание граждан.

Довод заявителя о вынесении контролирующим органом оспариваемого постановления на основании ненадлежащих доказательств судом отклоняется как необоснованный ввиду того, что заявителем не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о наличии нарушений, допущенных Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан при проведении измерений качества электрической энергии.

Заявитель представленные контролирующим органом доказательства не опроверг, документов, подтверждающих поставку потребителям электрической энергии надлежащего качества - не представил.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.11.2020 по делу № А15-1257/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Д.А. Белов
Е.Г. Сомов
И.А. Цигельников

КОПИЯ ВЕРНА
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Ст. специалист Жукова В. И.

Подпись _____
10 февраля 2021 года