

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

г.Махачкала

06 июня 2017 года

Судья Кировского районного суда г.Махачкалы Умалатов Д.А., с участием представителя ОАО «Махачкалаводоканал» по доверенности Муслимова Г.К., представителя Государственной Жилищной инспекции РД по доверенности Магомедшариповой А.М.,

рассмотрев жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» на постановление мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 20 марта 2017 года о признании ОАО «Махачкалаводоканал» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г. Махачкалы от 20 марта 2017 года ОАО «Махачкалаводоканал» привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей. Не согласившись с данным постановлением, представитель ОАО «Махачкалаводоканал» Абдуллаев Т.Г. обратился с жалобой, указывая, что в акте проверки № 010044 от 11.01.2017г., составленном главным специалистом- инспектором ГЖИ Магомедовым М.Г. указывается, что на вводе в жилой дом № 6 «е» по ул. Громова на момент проверки давление холодной воды составило 2.8 кгс/м², а в квартирах №№ 33,35 составляет $P_{х/в}=0,0$ кгс/см.кв. С данным актом осмотра не согласны, т.к. составлен с грубыми процессуальными нарушениями, так как был составлен без участия представителя ОАО «Махачкалаводоканал», а также без двух понятых. Данный акт является недопустимым доказательством по настоящему делу и не может быть доказательством вины Общества, так как составлен с грубыми нарушениями процессуальных норм ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

Несоответствие проведенной проверки законодательству подтверждается также федеральным законом п. 4. ст. 16 ФЗ от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" Акт проверки оформляется непосредственно после её завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что предусмотренная действующим законодательством процедура проведения проверки административным органом не была соблюдена, что свидетельствует о ее незаконности.

Кроме того, надзорным органом при составлении административного материала не была установлена зона разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «Махачкалаводоканал» как Поставщика услуги и Абонентом как потребителя данной услуги.

Согласно абз.3 п.2 раздела 1. Постановления правительства РФ. № 644 от 29.07.2013г.

Граница балансовой принадлежности - линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Согласно абз.3.п.2 постановления Правительства РФ, № 354 от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" Внутри инженерные сети в жилом доме включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации, механическое, электрическое. Санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

Таким образом, поставщик услуг не может нести ответственность за качество поставляемой услуги внутри линии балансовой принадлежности инженерных сетей абонента.

При этом, мировым судьей при вынесении постановления, не были учтены те обстоятельства, что в акте проверки № 010044 от 11.01.2017г. составленным главным специалистом-инспектором ГЖИ Алиомаровым А.Ш. указывается, что замер давления воды производилось Манометром ДМ 05-МП-ЗУ который является средством измерения, а в мотивировочной части протокола №009712 от 13.01.2017г., составленным главным специалистом-инспектором не указано кем, каким специалистом осуществлялся замер давления воды.

В соответствии с ст.1 ФЗ № 102 от 26.06.2008г «Об обеспечении единства измерения» целями которого являются: установление правовых основ обеспечения единства измерения РФ, защита прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений. Кроме того инспектором не соблюдены условия эксплуатационной документацией измерительного средства Манометр «ТМ-100» к работе с приборами которого допускаются лица, имеющие квалификацию слесаря и при использовании по назначению необходимо учитывать следующие условия: Температура воздуха. Атмосферное давление. Влажность воздуха.

Согласно ч.3 ст.25.4 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, при рассмотрении административного дела не доказано обеспечение процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов общества.

В нарушение вышеуказанных требований, названное постановление вынесено без извещения Общества и в отсутствие его представителя, поэтому, Обществу или его представителю не разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах Заявителем приняты все зависящие от него меры к недопущению нарушения требований закона в области предоставления гражданам коммунальной услуги холодного водоснабжения надлежащего качества.

Общество считает, что административным органом не представлены доказательства в подтверждение его вины в указанном правонарушении, что является основанием для отмены оспариваемого постановления.

В связи с изложенным, просит постановление мирового судьи Кировского района гор.Махачкалы от 20.03.2017года о привлечении ОАО «Махачкалаводоканал» к

административной ответственности по ч.1 ст.195 КоАП РФ отменить и производство по делу прекратить.

В суде представитель ОАО «Махачкалаводоканал» Муслимов Г.К. жалобу поддержал по основаниям, изложенным в ней и просил ее удовлетворить.

Представитель Госжилинспекции РД Магомедшарипова А.М: в суде просила в удовлетворении жалобы отказать, а постановление мирового судьи оставить без изменения, так как, оно вынесено законно и обоснованно, с учетом всех обстоятельств по делу.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, заслушав явившихся лиц, прихожу к следующему.

Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района гор. Махачкалы от 20.03.2017 года ОАО «Махачкалаводоканал» привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 15 000 рублей за невыполнение предписания инспектора Госжилинспекции РД от 13.01.2017 г. за №014807.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки Госжилинспекцией РД ОАО «Махачкалаводоканал» выдано Предписание №014807 от 13.01.2017 года с требованием обеспечить нормативную подачу холодной воды в жилой дом №6-е, по ул. Громова, г.Махачкалы, срок исполнения - до 23.01.2017г.

В последующем, Госжилинспекцией РД проведена проверка по выполнению данного предписания, по результатам которой составлен акт проверки от 10.02.2017 года за №010740. Этот акт явился основанием для составления протокола об административном правонарушении от 15.02.2017 года за №009715.

Согласно Уведомлению Госжилинспекции РД в адрес ОАО «Махачкалаводоканал» от 10.02.2017 г., последний извещен о явке представителя для составления протокола об административном правонарушении, назначенного на 15.02.2017 г. в 15:00 ч.

Оспариваемое постановление мирового судьи основано на материалах дела, им дана надлежащая оценка и оно вынесено с соблюдением требований КоАП РФ.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к правильному и обоснованному выводу о виновности ОАО «Махачкалаводоканал» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, т.е. за неисполнение в установленный срок требований законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства.

Вышеприведенные доводы жалобы следует признать несостоятельными, поскольку, они в установленном порядке не отвергают вину ОАО «Махачкалаводоканал» в совершении административного правонарушения и выдвинуты с целью уйти от ответственности.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

При изложенных обстоятельствах, оспариваемое постановление мирового судьи следует оставить без изменения, а жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» - без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст.30.6 - 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу ОАО «Махачкалаводоканал» оставить без удовлетворения, а постановление мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г.Махачкалы от 20 марта 2017 года (№5-92/17) о признании ОАО «Махачкалаводоканал» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей - без изменения.

Решение вступает в законную силу со дня вынесения.

Судья

подпись

Умалатов Д.А.