



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ессентуки
31 июля 2018 года

Дело № А15-6770/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2018 года,
полный текст постановления изготовлен 31 июля 2018 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Афанасьевой Л.В.,
судей: Параскевовой С.А., Семенова М.У.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Джашакуевым М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Каспэнергосбыт» на решение Арбитражного суда
Республики Дагестан от 30 марта 2018 года по делу № А15-6770/2017 (судья Цахаев
С.А.),

по заявлению ООО «Каспэнергосбыт» г. Махачкала, ИНН - 0545019120, ОГРН –
1060545002539,

к Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан,
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета
спора на стороне заинтересованного лица привлечены:

Магомедов И.Х., Гаджимусаева П.Б. и СНТ «Урожай»,

о признании недействительными предписания от 23.11.2017 №016623 и акта
проверки от 23.11.2017 №013700,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной
ответственностью «Каспэнергосбыт» – Холявко М.А. по доверенности от 01.01.2018 № 1,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Каспэнергосбыт» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный
суд Республики Дагестан с заявлением к Государственной жилищной инспекции
Республики Дагестан (далее – инспекция, ответчик) с заявлением о признании

недействительными предписания от 23.11.2017 №016623 и акта проверки от 23.11.2017 №013700.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 марта 2018 года производство по делу №А15-6770/2017 в части требования о признании недействительным акта проверки от 23.11.2017 №013700 прекращено.

В удовлетворении заявления ООО «Каспэнерго» о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 23.11.2017 №016623 судом первой инстанции отказано.

Решение мотивировано правомочностью требований Государственной жилищной инспекции РД, изложенных в оспоренном предписании №016623 от 23.11.2017 о выполнении обществом действий по обеспечению принятия от потребителя показаний прибора учета и использовать их при расчете размера платы за электроэнергию за соответствующий расчетный период.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает, что распоряжение № 112983 от 22.11.2017 на основании которого проводилась проверка, а, следовательно, акт проверки и предписание от 23.11.2017 являются незаконными. Считает, что поскольку жилые строения на садовом земельном участке не относятся к жилым помещениям (т.е. не являются объектами жилых прав) отношения, касающиеся снабжения этих строений электрической энергией, не подпадают под правовое регулирование жилищного законодательства, в том числе Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Указывает о том, что технические условия на технологическое присоединение к сетям СНТ «Урожай» не выдавались, так как трансформаторная подстанция КТП-6/0,4-250-Урожай, а также воздушные линии ВЛ-0,4кВ, находящиеся на территории СНТ «Урожай» не находятся на балансе и не обслуживаются МУП КЭС «Каспэнерго». Указывает на то, что спорная проверка проведена на основании заявления неуполномоченного лица; общество не было уведомлено о предстоящей проверке, представитель не принимал участие при составлении акта проверки № 013700 от 23.11.2017 и не получал его.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить.

До начала судебного заседания от инспекции поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а также поступило заявление о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителей.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителя общества и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 марта 2018 года по делу № А15-6770/2017 следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается.

На основании поступившего из прокуратуры г. Каспийска заявления Магомедова И.Х., жильца дома по адресу: г. Каспийск, СНТ «Урожай», линия 1, д. 11 о блокировке лицевого счета, отказе в заключении договора на поставку коммунальных услуг и необоснованном начислении платы за электроэнергию Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан вынесено распоряжение №112983 от 22.11.2017 о проведении по заявлению в отношении ООО «Каспэнергобыт» внеплановой проверки фактов, изложенных в заявлении (обращении). Указанное распоряжение вручено обществу 22.11.2017, о чем имеется отметка со штампом о вручении и с подписью работника общества. 22.11.2017 обществу также было вручено уведомление о проведении 23.11.2017 в 15 час. 00 мин. проверки, на основании указанного распоряжения.

По итогам проверки Государственной жилищной инспекцией РД составлен акт проверки от 23.11.2017 №013700, в котором зафиксировано, что с сентября 2017 г. поставщик электроэнергии ООО «Каспэнергобыт» препятствует абоненту Гаджимусаевой П.Б., проживающий по адресу г. Каспийск СНТ «Урожай» линия № 1 д. № 11 в оплате за потребленную электроэнергию. Собственником жилого помещения № 11 Гаджимусаевой П.Б оплата за потребленную электроэнергию с 2013 года по август 2017 года производилась непосредственно поставщику электроэнергии ООО «Каспэнергобыт». Согласно п/п. «ж» п.31 постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 исполнитель обязан принимать от потребителей показания прибора учета и использовать их при расчете размера платы за коммунальные услуги.

По итогам рассмотрения материалов проверки Государственная жилищная инспекция РД в отношении общества 23.11.2017 вынесла предписание №016623, в котором зафиксированы следующие нарушения:

-поставщик электроэнергии ООО «Каспэнергосбыт» препятствует абоненту в оплате за потребленную электроэнергию, ссылаясь на наличие договора поставки электроэнергии с СНТ «Уражай». ООО «Каспэнергосбыт» указанным предписанием предписано в срок до 06.12.2017 обеспечить принятие от потребителя показания прибора учета и использовать их при расчете размера платы за электроэнергию за соответствующий расчетный период.

Общество, считая указанные предписание и акт проверки от 23.11.2017 незаконными, в порядке главы 24 АПК РФ оспорило их в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов местного самоуправления, если полагает, что оспариваемое действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, действий (решений) государственных органов недействительными (незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О

некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, является одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом, действием (бездействием) гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанций, прекращая соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по делу в части требования о признании недействительным акта проверки от 23.11.2017, руководствуясь ст. 13 ГК РФ, пришел к выводу о том, что акт проверки не является ненормативным актом; в силу статьи 27 АПК РФ требование общества о признании акта проверки от 23.11.2017 недействительным арбитражному суду не подведомственно. Решение суда в этой части не обжалуется.

При проверке законности предписания суд правильно руководствовался следующим.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон № 59-ФЗ) следует, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

На основании пункта 2 Постановления Правительства РФ от 11.06.2013 № 493 "О государственном жилищном надзоре" задачами государственного жилищного надзора являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами.

Согласно Положению о Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, утвержденному Постановлением Правительства Республики Дагестан от

11.11.2013 № 576, Государственная жилищная инспекция Республики Дагестан является исполнительным органом государственной власти Республики Дагестан, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Республики Дагестан.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Жилищного кодекса Российской Федерации под государственным жилищным надзором понимаются деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, формированию фондов капитального ремонта, созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), нарушений ограничений изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, требований энергетической эффективности и оснащенности помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов, требований к предоставлению жилых помещений в наемных домах социального использования (далее - обязательные требования), посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, и деятельность указанных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Согласно пункту 1 названные Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг

Одним из видов предоставляемых услуг является услуга по электроснабжению (подпункт "г" пункта 4 Правил № 354).

В силу статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основе договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (далее - Закон № 66-ФЗ) садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства; имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии дачное товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (конклюдентные действия). Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных Правилами № 354. Потребителю не может быть отказано в предоставлении коммунальных услуг в случае отсутствия у потребителя заключенного в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг (пункты 6 и 7 Правил № 354).

Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность

эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ст. 544 ГК РФ).

В силу ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В силу статьи 26 Федерального закона Российской Федерации от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основе договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным.

Правоотношения по оказанию услуг по передаче электроэнергии регулируются также Основными положениями функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - "Основные положения").

В силу ст. 540 ГК РФ, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно подп. в) п. 17 Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.11 № 354, ресурсоснабжающая организация приступает к предоставлению коммунальной услуги собственникам и пользователям жилых домов (домовладений) - со дня первого фактического подключения жилого дома (домовладения) в установленном порядке.

Таким образом, в силу буквального толкования норм действующего законодательства, договор энергоснабжения считается заключенным с момента первого фактического подключения жилого дома (домовладения) в установленном порядке к присоединенной сети и его действие не ставится законодателем в зависимость от личности абонента, в отношении которого первоначально открыт лицевой счет.

Довод апелляционной жалобы о том, что поскольку жилые строения на садовом земельном участке не относятся к жилым помещениям (т.е. не являются объектами жилых прав) отношения, касающиеся снабжения этих строений электрической энергией, не подпадают под правовое регулирование жилищного законодательства, в том числе Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением правительства РФ от 06.05.2011 № 354 – отклоняется.

Конституционный Суд РФ в абз. 5 и 6 п. 5 Постановления № 7-П от 14.04.2008г. указал, что поскольку жилищное законодательство является сферой совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 72, п. "к" ч. 1, Конституции Российской Федерации), субъекты Российской Федерации вправе осуществить надлежащее правовое регулирование, определив порядок признания жилых строений на садовых земельных участках пригодными для постоянного проживания, а органы местного самоуправления – утвердить правила землепользования и застройки.

При этом не исключается возможность введения субъектами Российской Федерации указанного правового регулирования в опережающем порядке. До принятия соответствующих нормативных актов признание жилых строений пригодными для постоянного проживания может осуществляться судами общей юрисдикции в порядке установления фактов, имеющих юридическое значение (глава 28 ГПК РФ).

Между тем, решением Каспийского городского суда от 23.08.2013 садовой дом № 11 в СНТ «Урожай» в г. Каспийск признан пригодным для постоянного проживания (прилагается).

Таким образом, Конституционный Суд РФ признал, что правовой режим жилых строений, при условии что они, в-первых, расположены на садовых земельных участках, относящихся к землям населенных пунктов, и, во-вторых, пригодны для постоянного проживания, определяется нормами жилищного законодательства РФ. А поскольку объектами жилищных прав, как уже было отмечено, являются жилые помещения, то указанные выше жилые строения должны обладать признаками жилых помещений.

На определение Госжилинспекции РД № 23185 от 19.07.2013 об истребовании сведений администрация ГО «город Каспийск» исх. № 1 -419 от 24.07.2013 сообщает, что земли садоводческих товариществ «Урожай», «Весна», «Заря» относится к категории - земли населенных пунктов (т.1 л.д. 83).

Кроме того, право собственности и иные права граждан на жилое помещение как объект недвижимого имущества подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997г.№ 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»,

в целях которого жилой дом № 11 в СНТ «Урожай», принадлежащий на праве собственности Магомедовой Шавлат Камиловне (супруга Магомедова И.Х.), получил государственную регистрацию за № 05-05-12/700/2014-387 от 24.02.2014 (свидетельство прилагается).

Довод апелляционной жалобы о том, что технические условия на технологическое присоединение к сетям СНТ «Урожай» не выдавались, так как трансформаторная подстанция КТП-6/0,4-250-Урожай, а такие воздушные линии ВЛ-0,4кВ, находящиеся на территории СНТ «Урожай» не находятся на балансе и не обслуживаются МУП КЭС «Каспэнерго» - отклоняется.

Из материалов дела следует, что в спорный период ООО «Каспэнергосбыт» поставляло электроэнергию гражданам (членам СНТ "Урожай"), в том числе и абоненту Гаджимусаевой П.Б., у которой имелся открытый лицевой счет, оплата за электроэнергию осуществлена с 2013 года по август 2017 году непосредственно ООО «Каспэнергосбыт».

При этом потребление электроэнергии в отсутствие у части граждан заключенных с компанией в письменной форме договоров энергоснабжения в силу пункта 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункта "в" пункта 17 Правил № 354 не может расцениваться как бездоговорное. Из пояснений общества видно, что поставка электроэнергии членам СНТ "Урожай" осуществляется через согласованные в договоре об оказании услуг точки поставки.

С учетом приведенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о правомерности требований Государственной жилищной инспекции РД, изложенных в оспоренном предписании №016623 от 23.11.2017 о выполнении обществом действий по обеспечению принятия от потребителя показания прибора учета и использовать их при расчете размера платы за электроэнергию за соответствующий расчетный период.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ с органом прокуратуры согласовывается проведение внеплановой выездной проверки юридических лиц по основаниям, указанным в подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 данной статьи.

Суд первой инстанций верно установил, что жилищная инспекция провело проверку в отношении общества на основании жалобы жильца, т.е. по основаниям, указанным в подпункте "в" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

В материалах дела имеется обращение Прокуратуры г. Каспийска в адрес жилищной инспекции от 13.11.2017 № 1р-2017, в соответствии с которым прокуратура на основании Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" поручила управлению провести проверку доводов, изложенных в обращении жильца дома 69 по ул. Кондаурова, при подтверждении нарушений сообщить в прокурату

Магомедова И.Х. о незаконных действиях ООО «Каспэнергосбыт» по блокировке счета и не приема платы с жителей СНТ «Урожай» г. Каспийска. Тем самым прокуратура являлась инициатором проведения проверки.

Довод апелляционной жалобы о том, что спорная проверка проведена на основании заявления неуполномоченного лица – отклоняется.

Оплата за электроэнергию по спорному лицевому счету производилось от имени Гаджимусаевой П.Б., которой до 12.02.2014 принадлежал дом, расположенный по адресу: г. Каспийск СНТ «Урожай» линия № 1 д. № 11. Согласно договору купли-продажи от 12.02.2014 Гаджимусаева П.Б. продала указанный жилой дом Магомедовой Ш.К. Магомедов И.Х., который обратился с жалобой в прокуратуру, является супругом Магомедовой Ш.К.

Кроме того, непосредственно жилищной инспекцией проверка проведения на основании поступивших из Прокуратуры г. Каспийска материалов, а не на основании непосредственного заявления Магомедова И.Х.

Суд первой инстанции верно установил, что внеплановая проверка, с последующим вынесением предписания, была проведена надлежащим органом в пределах предоставленных ему полномочий в соответствии с требованиями п. 2, п. 10 Положения о государственном жилищном надзоре, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.06.2013 N 493, п. п. "в" п. 2 ч. 2. ст. 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Довод апелляционной жалобы о том, что о том, что не был уведомлен о предстоящей проверке, не принимал участие при составлении акта проверки № 013700 от 23.11.2017 и не получал его - отклоняется.

Инспекция 22 ноября 2017 года вынесла уведомление № 112983 о проведении мероприятия по государственному контролю (т.1 л.д. 13).

Согласно данному уведомлению предстоящая проверка назначена на 23 ноября 2017 года в 15 часов 00 минут.

В указанной проверке без доверенности принимал участие заместитель директора общества Холявко М.А., который в последующем отказался от подписи в акте проверки.

Указанный акт проверки и оспариваемое предписание в адрес общества были направлены по почте, которые согласно почтовому уведомлению получены обществом 01.12.2017 (т.1 л.д.74).

Суд первой инстанций пришел к правильному выводу, что при проведении проверки по итогам которой вынесено оспоренное предписание административным органом не допущены нарушения, о проведении проверки общество было

заблаговременно уведомлено, что подтверждается соответствующими отметками в распоряжении о проведении проверки.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне; оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 марта 2018 года по делу № А15-6770/2017.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30 марта 2018 года по делу № А15-6770/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Л.В. Афанасьева

С.А. Параскевова

М.У. Семенов