



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
02 октября 2017 года

Дело № А15-2972/2017

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., с участием от заявителя - Хавчаева А.А. (доверенность от 17.08.2017), Салманова Т.М. (доверенность от 17.08.2017), заинтересованного лица - Магомедшариповой А.М. (доверенность от 27.06.2017), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Дагестанэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 28.04.2017 №141 по делу №755-17 о наложении штрафа и ходатайство о восстановлении пропущенного срока,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Дагэнерго» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - Госжилинспекция РД, инспекция) от 28.04.2017 №141 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 5000 рублей.

Определением суда от 02.06.2017 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-2972/2017.

Определением суда от 31.07.2017 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением суда от 08.09.2017 назначено дело к судебному разбирательству на 15 час.30 мин.28.09.2017.

В судебном заседании 28.09.2017 по делу объявлен перерыв до 14 час.10 мин.29.09.2017. Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали требование по заявлению и ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требования заявителя не признают, просят отказать в удовлетворении заявления и ходатайстве по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон по делу, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в Госжилинспекцию РД 29.03.2017 (вх.№444) от жильца дома по пр.Петра,1, 44. Кв.22 Агаларова А.Х. поступила телефонограмма о том, что в квартиру подается горячая вода ненадлежащей температуры.

Инспекция на поступившее вышеуказанное обращение жильца дома издала распоряжение (приказ) №110619 от 03.04.2017 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Дагэнерго» с 07.04.2017 по 07.04.2017 с целью проверки фактов, указанных в обращении №444 от 29.03.2017.

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Черкесов А.М.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 03.04.2017 №110619 нарочно вручены обществу 04.04.2017, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «04.04.2017, вх.№05-24».

07.04.2017 с 15 час. 00 мин. до 15 час.30 мин. на основании вышеуказанного распоряжения главным специалистом инспекции Черкесовым А.М. в отсутствие извещенного законного представителя общества и присутствии жильца дома по пр.Петра,1, 44, кв.19 Шахбанова К. проведена внеплановая выездная проверка и составлен акт проверки от 07.04.2017.

Из данного акта проверки усматривается следующее: по адресу: г.Махачкала, пр.Петра, 44, кв. 22 отсутствует горячая вода; температура горячего водоснабжения в кв.22 по пр.Петра 1, 44 составляет +40С, что не соответствует нормативному уровню (норматив 60-75 Сс); замеры произведены термометром ТТЖ-М №25338.

На основании указанного акта управлением составлен протокол об административном правонарушении №10197 от 10.04.2017 в отсутствие извещенного законного представителя.

Копия указанного протокола направлена по почте обществу и получена 17.02.2017.

28.04.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки на основании указанного протокола об административном правонарушении вынесла по делу об административном правонарушении №755-17 постановление №141 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 28.04.2017 №141, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 28.04.2017, копия постановления направлена обществу нарочно вручена 28.04.2017. В арбитражный суд заявитель обратился 29.05.2017, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ и пункту 2 статьи 208 АПК РФ заявление (жалоба) об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения (постановления). В случае пропуска он может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Для восстановления пропущенного процессуального срока необходимо наличие ходатайства лица, участвующего в деле, признание судом уважительности причин пропуска срока и возможность в силу закона его восстановления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 №367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Подача заявления с пропуском установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ срока без уважительной причины свидетельствует о том, что заявителем утрачено право на совершение процессуальных действий.

Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска (статья 117 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Основным условием для восстановления пропущенного процессуального срока является уважительность причин его пропуска.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Факт пропуска срока на обжалование постановления о наложении штрафа от 14.03.2017 №82 заявитель не оспаривает.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока мотивировано тем, что представитель общества находился на лечении.

При этом иные аргументы в обоснование причины пропуска срока обжалования постановления в ходатайстве заявителем не приведены.

Данное заявление обществом подано в суд по истечении срока обжалования, то есть с пропуском срока свыше двадцати дней.

Указанный факт заявитель не оспаривает.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Судом проверены указанные доводы заявителя, оценив которых суд приходит к следующим выводам. Материалами административного дела подтверждается, что общество было своевременно уведомлено о времени и месте составления протокола об

административном правонарушении и рассмотрения административного дела и о составленных административным органом процессуальных документах.

Суд считает, что у заявителя было достаточно времени для обжалования постановления административного органа с момента его получения (20.03.2017) в установленный срок.

Заявитель не доказал наличие обстоятельств объективно препятствующих своевременному обращению в суд.

Факт нахождения представителя общества на лечении не является форс-мажорным, исключительным и независящим от общества.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин нахождение представителя заявителя на лечение, в командировке (отпуске), отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

В период течения срока на обжалование постановления административного органа общество не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях соблюдения требований процессуального законодательства, защиты нарушенного права, не воспользовалось правами, предоставленными ему законодателем и не исполнил свою обязанность по своевременному обращению в суд с заявлением, приняв на себя риск наступления негативных последствий своего бездействия.

Отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Пропуск указанного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления (аналогичный правовой подход выражен в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2012 по делу №А32-14121/2011, от 23.10.2013 по делу №А32-3076/2012).

Суд, оценив доводы заявителя о причинах пропуска срока обжалования постановления управления, рассмотрев материалы дела, считает, что заявитель не доказал уважительность причин пропуска срока подачи заявления, поэтому суд не находит основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления. Пропуск срока подачи заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления административного органа. В силу указанного суд считает, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока не подлежит удовлетворению.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об

административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Пунктом 1 Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354 установлены требования к качеству коммунальных услуг, а именно: бесперебойное круглосуточное холодное водоснабжение в течение года.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Материалами дела подтверждается факт нарушения обществом требований Правил №354.

Изложенное свидетельствует о том, что общество вступает с вышеназванным жильцом домов в договорные отношения, получает оплату за водоснабжение. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по водоснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, отсутствует в его действиях вина, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 5000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

Административным материалом подтверждается наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и законность вынесенного инспекцией в отношении заявителя оспоренного постановления от 28.04.2017 №141 о наложении штрафа.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления о признании незаконным и о отмене постановления инспекции от 28.04.2017 №141 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 117, 159, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять уточнение требования заявителя к рассмотрению.

В удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления отказать.

В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 28 апреля 2017 года №141 по делу №755-17 о наложении на ООО «Дагестанэнерго» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 5000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова