

Дело № 12-55/2020г.



Дербентский городской суд
Республики Дагестан

ул. Гейдара Алиева, 15, г. Дербент,
368600

тел. (87240), 4-36-00;

факс (87240), 4-85-15

E-mail: derbent-gs.dag@sudrf.ru

23.11.2020 № 20428

На № _____ от _____

ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала»
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, д. 1.

Филиал ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала»
РД, г. Дербент, ул. Пушкина, д. 23.

✓ Государственная жилищная инспекция РД
РД, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 58.

Направляется, для сведения, копия решения Дербентского городского суда от 12 ноября 2020 года, по жалобе ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» об отмене постановления от 30 января 2020 года мирового судьи судебного участка № 23 г. Дербента по делу № 5-12/2020г. об административном правонарушении по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ.

Приложение: копия решения на 5 л.

Судья
Дербентского городского суда

Д.А. Гаджиев



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Дербент

«12» ноября 2020 г.

Судья Дербентского городского суда Республики Дагестан Гаджиев Д.А., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Махачкала" на постановление мирового судьи судебного участка №23 г. Дербента, Республики Дагестан от 30.01.2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №23 г. Дербента, Республики Дагестан от 30.01.2020 года, Общество с ограниченной ответственностью (ООО) "Газпром межрегионгаз Махачкала" (далее – Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Не согласившись с вынесенным по данному делу постановлением, Общество обратилось в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, мотивируя тем, что согласно ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Правонарушение выражено в неисполнении предписания ГЖИ РД №019304, то есть совершено в форме бездействия. Местом, где должно быть совершено действия является местонахождение Общества, которое указано в выписке ЕГРЮЛ – РД, г. Махачкала, ул. Ярагского, дом №1.

Соответственно данный протокол рассмотрен с нарушением правил подсудности и должен быть направлен по подсудности мировому судье судебного участка №9 Ленинского района г. Махачкалы, РД.

Представитель Государственной жилищной инспекции РД (далее - Госжилинспекции РД) и представитель (ООО) "Газпром межрегионгаз Махачкала", будучи надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, а потому считаю возможным рассмотреть дело без их участия.



Проверив и исследовав материалы дела, прихожу к следующему:

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Как усматривается из оспариваемого постановления, вмененное Обществу правонарушение выражается в том, что оно не выполнило в установленный срок предписание №019304 от 09.10.2019 г. должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный жилищный надзор, об устранении нарушений законодательства, а именно абоненту Камаловой П.Д. не произведен расчет за необоснованно начисленную сумму задолженности за потребленный газ за период с 14 августа 2018 года по 01 августа 2019 года в размере 5682 рубля.

Согласно Федеральному закону от 26.12.2008 N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Факт неисполнения указанного выше предписания Госжилинспекции РД, Обществом не оспаривается.

Вместе с тем, частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Из разъяснений, приведенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.



При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ (п. 3).

Вменённое Обществу административное правонарушение, выразившееся в неисполнении им предписания органа, осуществляющего государственный жилищный надзор, совершено в форме бездействия.

При этом, как следует из указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5, если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ

Поскольку совершение действия возложено на Общество, а ее фактическим и юридическим местом нахождения, согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ, является – РД, г. Махачкала, ул. Ярагского дом №1, местом совершения административного правонарушения в данном случае является место нахождения Общества, т.е. г. Махачкала, а не г. Дербент.

Принимая во внимание указание в предписании Госжилинспекции РД и в акте проверки от 13.11.2019 г. место проведения выездной проверки: РД, г. Дербент, ул. Г.Алиева, дом №4, кв. №46, считаю необходимым отметить следующее. Как установлено, абонентский пункт ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" по г. Дербент, находится в г.Дербенте.

При этом, согласно тому же предписанию оно было выдано непосредственно ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала", из распоряжения о проведении проверки и акта проверки также следует, что проверка была проведена в отношении ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" находящегося по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Ярагского дом №1.

Какое-либо упоминание о проведении выездной проверки в отношении абонентского пункта ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" по г. Дербент, являющегося структурным подразделением Общества, в названных документах не приводится.

Согласно разъяснениям, приведенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ.



Вместе с тем подсудность дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц по результатам проверки их филиалов, определяется местом нахождения филиалов, в деятельности которых соответствующие нарушения были выявлены и должны быть устранены.

В соответствии со статьей 55 ГК РФ, филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Представительства и филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ содержащей сведения об ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала", данное Общество не имеет каких-либо филиалов, то есть соответствующие сведения в выписке отсутствуют.

Из представленного в материалы дела положения о территориальном участке (абонентском пункте) ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" утвержденного 22.04.2010 г. его генеральным директором В.Н. Кантеевым, следует, что территориальный участок (абонентский пункт) расположен на территории муниципального района (городского округа) и является структурным подразделением Общества. Территориальный участок (абонентский пункт) создан в целях осуществления учета газа и его реализации потребителям всех категорий, а также обеспечения своевременного и полного сбора платежей за потребленный газ.

При таких обстоятельствах, поскольку абонентский пункт ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала" по г. Дербент не обладает статусом филиала данного Общества, сведения, о чем отсутствуют в ЕГРЮЛ, а сама проверка проводилась Госжилинспекцией РД непосредственно в отношении ООО "Газпром межрегионгаз Махачкала", данное дело об административном правонарушении рассмотрено судом первой инстанции с нарушением подсудности.

Согласно Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч.1 ст.46). Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч.1 ст.47).

Учитывая изложенное оспариваемое постановление мирового судьи судебного участка №23 г. Дербента, РД от 30.01.2020 года, подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям.

Так, в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 названного Кодекса, составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

На момент рассмотрения судом апелляционной инстанции жалобы Общества на оспариваемое постановление, срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности истек.



Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Пунктом 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу об отмене оспариваемого постановления и прекращении производства по данному делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6, 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка №23 г.Дербента, Республики Дагестан от 30.01.2020 года, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Махачкала", которым оно признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ возбужденному в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Махачкала", прекратить на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На решение может быть подана жалоба в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

(решение составлено в совещательной комнате)

Судья

Гаджиев Д.А.

