



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
«30» ноября 2020 года

Дело № А15-1259/2020

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым Г.И., с участием от заявителя - Магомедова Р.И. (доверенность от 15.08.2020), заинтересованного лица - Магомедшариповой А.М. (доверенность от 23.07.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Госжилинспекции РД от 12.03.2020 №65 по делу №440-20 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - инспекция) от №65 от 12.03.2020 по делу №440-20 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10 000 рублей.

По данному заявлению возбуждено дело №А15-1259/2020 и назначено дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 17.08.2020 в порядке пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Указанным определением назначено предварительное судебное заседание по делу на 15 час. 50 мин. 12.10.2020 и по итогам предварительного судебного заседания назначено судебное заседание по рассмотрению дела по существу в первой инстанции на 15 час. 55 мин. 12.10.2020.

Суд с согласия лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьями 136, 137 части 4 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание по делу и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддерживает, просит суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят отказать по приведенным в отзыве на заявление доводам.

Суд, выслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 20.02.2020 (вх.№Ав- 385) в Госжилинспекцию Республики Дагестан поступила телефонограмма от жильца дома Магомедова Ш.А. по адресу: г.Махачкала, мкр.Эльтав, ул.Пригородная, дом 10 о том, что в доме перепады напряжения электроэнергии.

Инспекция на поступившее обращение издала распоряжение (приказ) №40372 от 20.02.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК»



25.02.2020 по 25.02.2020 с целью проверки фактов, указанных в обращении
 Ш.А. Матомедова

Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований, установленных на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист Дзгатов А.М.
 Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 20.02.2020 №40372 нарочно вручены обществу 21.02.2020, на распоряжении и уведомлении имеются отписки штамп общества с отметками «21.02.2020, подписан».
 25.02.2020 с 10 час. 00 мин. до 10 час. 40 мин. на основании вышеуказанного распоряжения инспектором - главным специалистом Дзгатовым А.М. и в присутствии жильца дома №10 извещенного закононого представителя ПАО «ДЗСК» и в присутствии жильца дома №10 Матомедова Ш.А. проведена внеплановая выездная проверка.
 По результатам проведенной выездной проверки 25.02.2020 инспектором - главным специалистом Дзгатовым А.М. составлен акт проверки №024004 от 25.02.2020.

Из данного акта проверки усматривается следующее: в жилой дом по адресу: напряжение электрической энергии на вводе в дом по адресу: мкр. «Эльтав», ул. Пригородная, дом 10 составляет 152 Вольт, тем самым нарушен пункт 10 Приложения №1 и пункт 31 ППКС и ПП в МКД и жилых домах, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены клещами токомизмерительными «266 Стам метер» №1608253606 со сроком очередной поверки 15.12.2020. акт подписан инспектором Дзгатовым А.М. и подателем обращения Матомедовым Ш.А.
 Уведомлением от 25.02.2020 №40372, нарочно врученным обществу 25.02.2020, инспекция предъявила ПАО «ДЗСК» обеспечить явку представителя в 16 час. 00 мин. 26.02.2020 по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля 58 «А», 4 этаж, кабинет 16 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, по результатам проведенной проверки по распоряжению №40372 от 20.02.2020.
 26.02.2020 инспектор - главный специалист Дзгатов А.М. в отсутствие извещенного закононого представителя общества, составил протокол об административном правонарушении №014487 от 26.02.2020.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: ПАО «Дзгестаская энергообеспечивающая компания», являясь гарантирующим поставщиком, непосредственно ответственным за качественное и бесперебойное обеспечение населения коммунальной услугой (электрообеспечение) допустило нарушение Правил предоставления коммунальных услуг населению; а именно: напряжение электрической энергии на вводе в дом по адресу: г. Махачкала, мкр. «Эльтав», дом №10, ул. Пригородная составляет U=152 Вольт, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям, тем самым нарушен пункт 10 Приложения №1 и пункт 31 ППКС и ПП в МКД и жилых домах, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354; замеры произведены клещами токомизмерительными «266 Стам метер» №1608253606 со сроком очередной поверки 15.12.2020.
 Копия указанного протокола вручена представителю общества 27.02.2020.
 Определением от 28.02.2020 №41386, врученным обществу 03.03.2020, инспекция назначила дело об административном правонарушении №440-20 к рассмотрению на 10 час. 00 мин. 12.03.2020 по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, 58 «А», 4 этаж, кабинет №14.
 12.03.2020 инспекция в отсутствие извещенного представителя общества по материалам проверки, на основании протокола об административном правонарушении от 26.02.2020 №014487 вынесла по делу об административном правонарушении №440-20 постановление №65 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.
 Читая незаконным постановлением инспекции от 12.03.2020 №65, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
 В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 12.03.2020, копия постановления вручена по почте обществу 16.03.2020 (почтовое уведомление 16.03.2020 «подпись» Арзуманова Ч.Л.).

В арбитражный суд заявитель обратился с настоящим заявлением через электронную систему «Мой арбитр» 25.03.2020. следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

По смыслу статей 26.2; 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливаются именно протоколом об административном правонарушении либо соответствующим постановлением прокурора.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями экспертов, иными доказательствами, а также показаниями специалистов

технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица,

юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждено Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжений и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела 4. Показатели и нормы качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013, введенным в действие приказом Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии от 22.07.2013 №400-ст, в электрических сетях низкого напряжения номинальное напряжение электропитания $U_{ном}$ равно 220 В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС) ПАО «ДЭК» является торговля электрической энергией.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (подажам) электрической энергии, сбыту электрической энергии, потребителям, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставку электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые

организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), **отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество** в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 150 Правил №354 исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Основанием для привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Факт нарушения обществом Правил №354 подтверждается актом проверки от 25.02.2020 №024004, протоколом об административном правонарушении от 26.02.2020 №014487.

Составленный акт проверки является надлежащим доказательством, полученным в рамках Закона №294-ФЗ.

В пункте 21 Правил №354 указано, если иное не определено в договоре, заключенном с ресурсоснабжающей организацией, то такая ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 2 Правил № 354 оговорено, что в жилых домах внутридомовые инженерные системы включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

Как видно из акта проверки от 25.02.2020, правомерно произведены инспектором замеры параметров электроэнергии на границе эксплуатационной ответственности дома (на вводе в доме) в соответствии с вышеназванными Правилами.

Согласно имеющейся в материалах деле квитанции потребителя Абдуразаковой А.М. за ноябрь, декабрь 2019 года и январь 2020 года произведена оплата за электроэнергию ПАО «ДЭСК».

Изложенное свидетельствует о том, что общество (гарантирующий поставщик) является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, вступает с вышеуказанным жильцом дома в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Следовательно, общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек.

Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, в оспоренном постановлении инспекции не указаны установленные при

рассмотрения дела обстоятельств и подтверждающих их доказательства обоснованный и подлежит отклонению.

Оспоренное постановление вынесено инспекцией по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №440-20 и на основании установленных ею обстоятельств оснований протокола об административном правонарушении по факту нарушения общественного порядка, что отражено в самом постановлении от 12.03.2020 №65 о наложении штрафа. Вышеназванные акт проверки и протокол об административном правонарушении инспекцией составлены с соблюдением требований норм КоАП РФ с уведомлением в установленном порядке и срок оспаривания и обжалования доказательств истинной силой.

В чем заключается несоответствие указанных процессуальных документов административного органа законодательству в заявлении об оспаривании не обозначено.

С учетом характера и общественной опасности совершенного правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения штрафа административного штрафа в размере ниже низшего предела.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательств, подтверждающих, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного общества процессуально признается судом доказанным. Нарушений процессуальных требований юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявление постановлением о наложении штрафа инспекцией вынесено правомочно и является законным.

Кроме того, ранее постановлением инспекции №61 от 28.02.2019 (решение Арбитражного суда РД по делу №А15-1396/2019 вступило в силу 09.07.2019) общество привлечено к административной ответственности за однократное административное правонарушение, что свидетельствует о наличии отягчающих обстоятельств.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 12.03.2020 №65 по делу №440-20 о наложении на общество по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тарипова

