



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
02 августа 2017 года

Дело № А15 -1510/2017

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен 02 августа 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., в отсутствие лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции РД от 21.02.2017 №60 о наложении штрафа в размере 10000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - ПАО «ДЭСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан (далее - ГЖИ РД, инспекция) от 21.02.2017 №60 о наложении по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) штрафа в размере 10000 рублей.

Определением суда от 21.03.2017 указанное заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, возбуждено по нему дело №А15-1510/2017.

Определением суда от 16.05.2017 в порядке пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) настоящее дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением суда от 14.07.2017 рассмотрение дела отложено на 15 час.30 мин. 01.08.2017.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление просит отказать в удовлетворении заявления.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что жители села Богатыревка (ул.Тахтарова, район детского сада №96) Магомедшапиев Магомед, Абдулаев Заирхан, Дамаданова Марьям, Муртазалиев Малик, Османова Луиза, Ахмедова Патимат обратились в Государственную жилищную инспекцию по Республики Дагестан с заявлением по факту частого перепада и низкого напряжения подаваемой Дагестанской энергосбытовой компанией электроэнергии. Заявление зарегистрировано в инспекции 12.01.2017вх.№32.

Инспекция на обращение заявителей 19.01.2017 издала распоряжение (приказ) №109661 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «ДЭСК» с

24.01.2017 по 24.01.2017 с целью проверки фактов, указанных в обращении №32 от 12.01.2017. Предметом проверки определено: соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами; уполномоченным на проведение проверки назначен инспектор - главный специалист инспекции Курбанов Ш.К.

Копии распоряжения и уведомления о проведении мероприятия по государственному контролю от 19.01.2017 №109661 нарочно вручены обществу 19.01.2017, на распоряжении и уведомлении имеются оттиски штампа общества с отметками «19.01.2017, входящий № подпись».

24.01.2017 в 11 час.50 мин. на основании вышеназванного распоряжения главным специалистом инспекции Курбановым Ш.К. в отсутствие извещенного законного представителя общества и присутствии жильцов Магомедшапиева М.О., Ахмедова Р.Р., Муртузалиева М., Османова Л., Дамаданова М. проведена внеплановая выездная проверка по адресу: г.Махачкала, пос.Богатыревка, ул.Тахтарова, дома №1 «а», 16, 26, ул. М.Гаджиева, дома №19,27

По результатам проверки главным специалистом инспекции Курбановым Ш.К. составлен акт проверки №010750 от 24.01.2017, подписанный жильцами домов по ул.Тахтарова, 1 «а», 216, 26, ул.М.Гаджиева, 19, 27 Дамадановой М., Муртузалиевым М., Магомедшапиевым М.О., Османовой Л., Ахмедовой Р.Р., из которого усматривается следующее: гарантирующим поставщиком подачи электроэнергии в жилые дома является ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»; на момент проверки напряжение электроэнергии в жилых домах по ул.Тахтарова составило: в доме №1 «а» $V = 162 \text{ В}$, в доме №16 $V = 126 \text{ В}$, в доме №26 $V = 131 \text{ В}$; по ул.М.Гаджиева напряжение составило: в доме №19 $V = 104 \text{ В}$, в доме №27 $V = 108 \text{ В}$, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям; замеры произведены вольтметром «PT 266 CLAMP METER», нарушен пункт 31 постановления Правительства РФ №354 от 06.05.2011.

Уведомлением от 24.01.2017 №109661, врученным обществу нарочно (зарегистрировано 25.01.2017 (оттиск штампа общества вх.25.01.2017)), инспекция предложило обществу обеспечить явку представителя в 09 час.00 мин.26.01.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», кабинет 16 для участия при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ.

26.01.2017 главный специалист инспекции Курбанов Ш.К. в отсутствие извещенного законного представителя общества составил протокол об административном правонарушении №009691.

Из данного протокола об административном правонарушении усматривается следующее: гарантирующий поставщик ПАО «ДЭСК» является юридическим лицом непосредственно ответственным за нормативное обеспечение населения энергоснабжением; напряжение в сети жилых домов в пос.Богатыревка, по ул.Тохтарарова составляет: в жилом доме №1«а» - $V = 162 \text{ В}$, в доме №16 - $V = 126 \text{ В}$, в доме №26 - $V = 131 \text{ В}$; по ул.М.Гаджиева напряжение составило: в доме №19 - $V = 104 \text{ В}$, в доме №27 - $V = 108 \text{ В}$, что не соответствует нормативному уровню предоставления коммунальных услуг потребителям; замеры произведены вольтметром «PT 266 CLAMP METER», нарушен пункт 31 постановления Правительства РФ №354 от 06.05.2011.

Определением от 08.02.2017 №33320, врученным нарочно обществу 15.02.2017 (имеется на определение оттиск штампа вх.15.02.2017) назначило дело об административном правонарушении №69-17 к рассмотрению на 10 час.00 мин.21.02.2017 по адресу: г.Махачкала, пр.И.Шамиля, 58 «а», 4 этаж, кабинет №21.

21.02.2017 инспекция в отсутствие извещенного законного представителя общества по материалам проверки, протокола об административном правонарушении от 26.01.2017 вынес по делу об административном правонарушении №69-17 постановление №60 о признании общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, и назначения наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Считая незаконным постановление инспекции от 21.02.2017 №60, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу, срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление административным органом принято 21.02.2017, копия постановления получена обществом по почте 03.03.2017. В арбитражный суд заявитель обратился через электронную систему «Мой арбитр» 16.03.2017, следовательно, в предусмотренный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок подано настоящее заявление.

Как видно из заявления общества от 14.03.2017 №12-875 об оспаривании постановления инспекции от 21.02.2017 №60 о наложении штрафа, данное заявление значителен подписанным представителем общества по доверенности Муртазаевым М.Ш. и к заявлению приобщена доверенность ПАО «ДЭСК» №11/05 от 01.01.2017, выданное ведущему юрисконсульту общества Муртазаеву Шамилю Магомедовичу на право подписания и предъявления искового заявления. Определениями от 16.05.2017, 20.06.2017, 14.07.2017 суд предложил обществу письменно указать, Муртазаев М.Ш. и Муртазаев Ш.М. являются ли одним и тем же должностным лицом ПАО «ДЭСК» или нет.

На указанные определения общество суду письменно не сообщило, что вышеназванное заявление ПАО «ДЭСК» подписано не Муртазаевым Шамилем Магомедовичем, действующим по доверенности №11/05 от 01.01.2017, а иным лицом, то есть - Муртазаевым М.Ш. Из указанного суд исходит из того, что заявление ПАО «ДЭСК» от 14.03.2017 №12-875 подписано ведущим юрисконсульту общества Муртазаевым Шамилем Магомедовичем по доверенности от 01.01.2017 №11/05, то есть, одним и тем же лицом подписано заявление, а именно: Муртазаевым Ш.М. (в инициалах допущена опечатка).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности установлен главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об

административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом (часть 1 статьи 1.6 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений статьи 26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, являются права потребителей (граждан), а непосредственным предметом посягательства - утвержденные нормативы и режим потребления населения коммунальными услугами.

Объективная сторона предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ состава административного правонарушения выражается в действиях либо бездействии лиц, повлекших нарушение установленного нормативного уровня либо режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом правонарушения по статье 7.23 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица, обязанные обеспечить нормативный уровень или режим обеспечения населения коммунальными услугами.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила №354).

Подпунктом «д» пункта 3 Правил №354 установлено, что качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам.

Пунктом 10 приложения №1 к Правилам №354 предусмотрено, что напряжение и частота электрического тока должны постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации не допускается.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия». Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напряжения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно ± 5 и ± 10 (от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное значение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников - 220В.

Согласно пункту 10 Приложения №1 к Правилам №354 отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

Материалами дела (актом проверки от 24.01.2017, протоколом об административных правонарушениях от 26.01.2017) подтверждается факт нарушения обществом Правил №354. Основанием привлечения общества оспоренным постановлением к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ явилось нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Основными видами деятельности общества в соответствии с уставом ПАО «ДЭСК», утвержденного решением годового общего собрания акционеров ОАО «ДЭСК» от 29.06.2015, являются: покупка электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам), предоставление коммунальных услуг населению (пункт 3.2 устава)

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Согласно статье 38 Закона №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

По заключенному между ПАО «ДЭСК» (заказчик) ФГУП «Почта России» в лице УФПС по РД (исполнитель) договору №1/360 от 01.08.2016 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя за вознаграждение выполнение функций по приему платы от населения за потребленную электроэнергию через отделения почтовой связи городов и районов республики согласно Приложению №1.

В материалах административного дела имеются квитанции от 26.12.2016 и 16.01.2017 об оплате денежных средств через отделения почтовой связи за электроэнергию жильцами дома Ахмедовой П.Р., проживающей по адресу: ул.М.Гаджиева, и Магомедшариповым М.О., проживающего по адресу: Богатыревка, ул.Тахтарова, дом 16.

Изложенное свидетельствует о том, что общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению вступает с жильцами домов по ул.М.Гаджиева, ул.Тахтарова (пос.Багатыревка) в договорные отношения, получает оплату за поставленную электроэнергию. Поэтому общество является лицом, ответственным за предоставление коммунальной услуги по электроснабжению надлежащего качества, и субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Довод общества о том, что оно необоснованно привлечено к административной ответственности, не несет ответственности за качество предоставляемой коммунальной услуги и не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, необоснованный и подлежит отклонению по вышеприведенным основаниям.

По совершенному обществом правонарушению предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности не истек. Правомерно инспекцией привлечено общество за совершенное правонарушение по статье 7.23 КоАП РФ с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных нормами КоАП РФ, и с назначением ему штрафа в размере 10000 рублей.

Таким образом, административным органом доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

С учетом характера и общественной опасности совершенного обществом правонарушения основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает оснований для назначения обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела. В материалах дела имеется постановление инспекции от 08.04.2016 №100 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ и об оплате последним по платежному поручению №4885 от 14.09.2016 штрафа в размере 10000 рублей, что свидетельствует о наличии обстоятельства,отягчающего административную ответственность общества.

С учетом характера совершенного правонарушения и степени вины общества административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений.

В материалы дела общество не представило доказательства, подтверждающие, что его имущественное и финансовое положение не позволяет ему выплатить назначенный оспоренным постановлением штраф в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Событие вмененного обществу правонарушения подтверждается материалами дела и признается судом доказанным.

Нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое заявителем постановление о наложении штрафа инспекцией вынесено правомерно и является законным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя необоснованное и не подлежит удовлетворению, в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 21.02.2017 №60 о наложении по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан от 21 февраля 2017 года №60 о наложении на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по статье 7.23 КоАП РФ штрафа в размере 10000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова